

# **Rapport final**

**Enquête relative au programme de législature**

**Commune d'Estavayer**

**Réalisée par la Haute école de gestion de Fribourg,**

**Prof. Magali Dubosson**

**avec Samuele Meier et Emanuele Meier (collaborateurs scientifiques)**

## Executive Summary

Une enquête mesurant différents objets du programme de législature a été déployée au début de l'été 2020. Elle a notamment cherché à mesurer l'impression générale de la population, leur perception de la gestion de la commune, des services à la population, de la vie locale et de la mobilité.

Nous avons réuni 760 réponses mais après nettoyage de la base de données sur des critères de temps et remplissage, nous avons retenu et travaillé sur une base de 510 répondants. Cet échantillon était représentatif de la population quant au genre, aux classes d'âge pour les plus de 21 ans et quant à la distribution entre les villages et la ville. Pour chaque question, nous avons retenu le nombre maximal de réponses et donc travaillé sur des échantillons de tailles différentes.

Globalement, les Staviacois-es aiment leur commune qu'ils trouvent agréable, vivante, sûre et propre. Ils en apprécient tout particulièrement la gestion, le personnel communal, l'information, les manifestations, les infrastructures et les restaurants. Pour toutes ces raisons et peut-être d'autres encore, les répondants recommandent leur commune comme lieu de domicile.

Certains résultats sont évidemment moins bons et appellent à réflexion, ou du moins au questionnement. Il s'agit, par exemple, de la satisfaction générale qui est moins grande dans certains villages comme Vernay, Murist ou Bussy et qui questionne sur l'assimilation du processus de fusion qu'il serait éventuellement utile de poursuivre. Ou les problèmes de transports publics rendant la circulation difficile entre les villages. Ou encore, les difficultés de stationnement que l'on estime insuffisant en termes de places disponibles ou de praticité. Ou enfin, la politique du logement qui ne semble pas correspondre aux besoins de la population, en tous cas pour ce qui concerne les loyers dits modérés.

Il convient de noter la politique de développement durable qui semble être une priorité importante pour les habitant-e-s. Dans ce cadre, les répondants ont déclaré ne pas être satisfaits du système de gestion des déchets tout en évaluant de manière positive la facilité d'utilisation, les horaires ou l'accueil. Il semble y avoir un problème qui mériterait un approfondissement.

Pour affronter ces défis, les élus ont des atouts importants dont ils peuvent mobiliser comme leviers d'action. Tout d'abord, ils peuvent compter sur une population attachée à leur belle commune et prête à s'impliquer. Celle-ci veut s'impliquer personnellement vers plus de développement durable. Elle participe aux manifestations qui rendent leur commune vivante, même si l'on redoute un excès de nuisances. Elle s'informe et lit le journal d'Estavayer. Elle souhaite la création de zones piétonnes et d'un marché local.

Voilà autant de pistes de réflexion et d'action qui sont ressorties de notre analyse.

## Table des matières

Executive Summary .....	1
A. Introduction .....	5
A.1 Contexte du mandat .....	5
A.2 Périmètre du mandat .....	5
A.3 Méthodologie utilisée .....	5
A.4 Limites de l'étude .....	7
B. Présentation de l'échantillon.....	7
C. Analyse des données selon les sujets identifiés.....	10
C.1 L'impression générale du cadre de vie à Estavayer .....	10
C.1.1 Estavayer est une commune agréable.....	10
C.1.2 Estavayer est une commune vivante.....	11
C.1.3 On se sent en sécurité à Estavayer.....	12
C.1.4 On vous recommande de venir habiter à Estavayer .....	13
C.2 La gestion de la commune .....	16
C.2.1 Une commune bien gérée.....	16
C.2.2 Des collaborateurs communaux compétents et sympathiques .....	16
C.2.3 De bonnes informations .....	17
C.2.4 Canaux de communication.....	19
C.3 Services à la population et commerces.....	22
C.3.1 Estavayer pour faire ses achats.....	22
C.3.2 Un marché à Estavayer .....	23
C.3.3 Estavayer et ses restaurants.....	23
C.4 Vie locale .....	24
C.4.1 Les infrastructures de sport .....	24
C.4.2 L'offre culturelle .....	25
C.4.3 Les inconvénients liés aux manifestations.....	26
C.4.4 Ma participation dans la vie locale .....	27
C.4.5 Implication dans la vie de la commune.....	28
C.5 L'aménagement du territoire.....	29
C.5.1 L'offre en appartements .....	29
C.5.2 Zones piétonnes.....	30
C.5.3 Propreté de l'espace public .....	31
C.6 Mobilité.....	32
C.6.1 Le stationnement à Estavayer .....	32
C.6.2 Les transports publics .....	35
C.6.3 Sécurité de la circulation en vélo .....	37
C.6.4 Passage à la mobilité douce.....	38
C.7 Le développement durable.....	39
C.7.1 Gestion des déchets .....	39

C.7.2	Horaires des déchetteries .....	40
C.7.3	L'attitude des Staviacois-es envers le développement durable.....	42
D.	Synthétisation de l'information par dimensions.....	44
E.	Conclusion et Recommandations.....	46
F.	Annexe 1 Questionnaire .....	50
G.	Annexe 2. Analyses demandées par le comité de pilotage.....	60
G.1	Appartements vs villages/ville.....	60
G.2	Corrélation appartements vs âge et ancienneté.....	61
G.3	Appartements vs âge.....	62
G.4	Appartements vs ancienneté à Estavayer .....	63
G.5	Impression de la commune et villages/ville.....	64
G.6	Corrélations impression de la commune vs âge et ancienneté à Estavayer .....	65
G.6.1	Impression de la commune vs âge .....	66
G.7	Impression de la commune vs ancienneté à Estavayer .....	67
G.8	Faire ses achats à Estavayer vs villages/ville .....	68
G.9	Corrélation entre faire ses achats à Estavayer vs âge et ancienneté à Estavayer 68	
G.10	Faire ses achats à Estavayer vs âge.....	69
G.11	Faire ses achats à Estavayer vs ancienneté .....	69
G.12	Proximité de Payerne vs villages/ville.....	70
G.13	Corrélations entre Proximité de Payerne vs âge et ancienneté à Estavayer ...	70
G.14	Proximité de Payerne vs âge.....	71
G.15	Proximité de Payerne vs ancienneté à Estavayer .....	71
G.16	Participer aux manifestations vs villages/ville.....	72
G.17	Corrélation entre participer aux manifestations vs âge et ancienneté à Estavayer 72	
G.18	Participer aux manifestations vs âge.....	72
G.19	Participer aux manifestation vs ancienneté .....	73
G.20	Implication dans la vie de la commune vs villages/ville .....	73
G.21	Corrélation implication dans la vie vs âge et ancienneté .....	74
G.22	Implication dans la vie de la commune vs âge .....	74
G.23	Implication dans la vie de la commune vs ancienneté .....	75
G.24	Ne sait pas comment s'impliquer vs villages/ville .....	75
G.25	Corrélation ne sait pas comment s'impliquer vs âge et ancienneté .....	76
G.26	Ne sait pas comment s'impliquer vs âge.....	76
G.27	Ne sait pas comment s'impliquer vs ancienneté.....	77
G.28	Sources d'informations vs âge .....	77
G.29	Corrélation fréquence de consultation du site internet vs âge.....	77
G.30	Fréquence de consultation du site internet vs âge .....	78
G.31	Corrélation lecture du journal officiel vs âge .....	78
G.32	Lecture du journal officiel vs âge.....	78

G.33	Achats à Estavayer vs villages/ville.....	79
G.34	Restaurants à Estavayer vs villages/ville .....	79
G.35	Satisfaction envers les commerces vs villages/ville.....	80
G.36	Satisfaction envers les restaurants vs villages/ville.....	81
G.37	Possibilités de stationnement vs villages/ville.....	81
G.38	Possibilités de stationnement vs lieu de travail.....	82
G.39	Marché local vs villages/ville .....	83
G.40	Infrastructures de sport vs villages / ville .....	84
G.41	Fréquence de participation aux événements vs villages/ville .....	84
G.42	Manifestations culturelles vs villages/ville.....	86
G.43	Transports publics vs villages/ville.....	87
G.44	Zones piétonnes vs villages/ville .....	87
G.45	Sécurité vs villages/ville et genre .....	88
G.46	Corrélation sécurité vs âge et ancienneté .....	89
G.47	Sécurité vs âge .....	89
G.48	Sécurité piétons vs villages/ville.....	90
G.49	Mobilité douce vs villages/ville .....	90
G.50	Corrélation mobilité douce vs âge.....	91
G.51	Mobilité douce vs âge .....	91
G.52	Propreté de l'espace public vs villages/ville.....	91
G.53	Développement durable vs âge .....	92
G.54	Implication de la commune dans le DD vs âge .....	92
G.55	Plus d'implication dans le DD vs âge .....	93
G.56	Implication personnelle dans le DD vs âge.....	93
G.57	DD comme priorité vs âge .....	94
G.58	Système de dépôt des déchets vs villages/ville .....	94
G.59	Horaires d'ouverture des déchetteries vs villages/ville.....	95
G.60	Accueil dans les déchetteries vs villages/ville .....	96
G.61	Achats en ligne vs age .....	96

## **A. Introduction**

### **A.1 Contexte du mandat**

La commune d'Estavayer est le résultat d'une fusion effectuée le 1<sup>er</sup> Janvier 2017 entre les communes de Bussy, Estavayer-le-Lac, Morens, Murist, Rueyres-les-Prés, Vernay et Vuissens.

Avec comme objectif d'être une commune forte et dynamique, la commune d'Estavayer a élaboré un programme de législature. Avant les élections de 2021, la commune a souhaité réaliser une enquête pour évaluer la perception de ses habitants relative aux sujets importants de ce programme.

Cette enquête a été confiée à la Haute école de gestion de Fribourg.

### **A.2 Périmètre du mandat**

Le programme de législature qui se voulait ambitieux couvre de nombreux domaines. Pour que cette étude, de par une longueur excessive de son questionnaire, ne rebute pas les citoyen-ne-s interrogé-e-s, il a fallu fixer des priorités et résister à l'envie de vouloir tout mesurer.

Ainsi, cette étude se focalise principalement sur les axes suivants :

- L'impression générale du cadre de vie à Estavayer
- La gestion de la commune au niveau exécutif, législatif et administratif (compétences, convivialité et communication)
- Le développement des services à la population et les commerces
- La vie locale au travers des manifestations et des infrastructures de sport
- L'aménagement du territoire (zones piétonnes, habitat)
- La mobilité douce (transports publics, vélo) et les possibilités de stationnement
- Le développement durable dont la gestion des déchets

Ce choix a été guidé non seulement par le programme de législature mais par une forte volonté d'améliorer la vie des Staviacois-e-s là où c'est possible de le faire et de préparer le futur en lien avec les préoccupations et les intérêts des citoyen-ne-s.

Suite à la fusion, les autorités communales souhaitaient également mesurer s'il existait une identité commune et s'il y avait des profondes disparités entre les différents villages et la ville selon les objets.

### **A.3 Méthodologie utilisée**

En octobre 2019, la commune d'Estavayer par son secrétaire communal, M. Lionel Conus, a contacté la Heg-FR afin de conduire une enquête. Une première entrevue a été fixée afin de dessiner les contours de notre intervention. La proposition de mandat a été d'abord approuvée par le conseil communal afin de l'intégrer au budget 2020, puis accepté par le conseil général dans sa séance du 19.12.2019.

Un comité de répondants composé de MM Eric Chassot (syndic), Eric Rey (vice-syndic) et Lionel Conus (secrétaire communal) a été désigné afin d'assurer une communication et une prise de décision efficaces entre le mandataire et le mandant. Le projet a officiellement démarré le 5 février 2020. La première phase consistait à identifier les thèmes qui seraient susceptibles d'être soumis à l'évaluation de la population de la commune.

Pour mener à bien cette étude, nous avons retenu une méthodologie de sondage. Pour ce faire, sur la base des axes identifiés par le comité de répondants, la Heg-FR a élaboré un questionnaire. Celui-ci a fait l'objet de modifications au gré des réunions organisées d'abord à Estavayer, puis à distance pour cause de confinement. Le conseil communal dans sa séance du 6 mai 2020 a approuvé le questionnaire qui lui avait été soumis, moyennant quelques modifications mineures (cf. annexe 1 pour la version finale du questionnaire).

On peut estimer que le questionnaire était relativement long puisqu'il comprenait 40 questions avec, souvent, plusieurs items par question. Pour cette raison, nous avons retenu des réponses même si elles présentaient un taux de remplissage assez bas. Les questions proposaient différents formats de réponses afin de ne pas induire un phénomène d'habitude ou une lecture trop rapide conduisant à des réponses erronées. Cependant, pour pouvoir assurer un traitement statistique suffisamment avancé, nous avons privilégié les échelles de mesure avec 5 niveaux, notamment en utilisant relativement fréquemment des échelles de Likert. Au terme du questionnaire, nous avons inclus des questions de type socio-démographique afin de vérifier si nous pouvions déduire un profil-type pour certaines réponses. Enfin, pour clôturer le questionnaire, nous avons proposé aux répondants une question ouverte afin de récolter d'éventuels commentaires ou suggestions en laissant libre cours sur le choix du sujet.

Il a été décidé que le questionnaire serait annoncé dans l'édition du mois de juin 2020 du Journal communal. C'est donc à la date du 22 juin 2020 que l'enquête a été lancée. L'objectif était de récolter plus de 700 réponses. Le questionnaire était accessible soit par un lien internet soit par un QR code. Le lien a été communiqué également sur la page Facebook de la commune. Pour les personnes qui le désiraient, il était également disponible sous format papier auprès de l'administration communale. Pendant le temps imparti, M. Lionel Conus a constamment communiqué et a relancé la collecte de réponses notamment par une communication dans le journal de La Broye, sur la page Facebook et par courriel auprès de tout le personnel communal.

Au 31 juillet, date de fin de récolte des questionnaires, nous avons réuni 760 réponses dont 13 sous format papier. Pour constituer notre base de données de travail, nous avons choisi d'appliquer deux critères : (1) élimination des questionnaires présentant un taux de remplissage inférieur à 33% (2) élimination des réponses qui ont été envoyées dans un temps inférieur à 5 minutes. Cette limite a été déterminée après plusieurs simulations. Vous trouverez ci-après le traitement des réponses retenues après nettoyage de la base de données. Celle-ci a également été transmise au comité des répondants.

Toutes les questions ont fait l'objet de traitements statistiques de base, soit des tris à plat, des moyennes et des écarts-types. De manière générale, les résultats sont très positifs pour la commune. Les résultats moins bons ont été analysés un peu plus en profondeur par des analyses de type tris croisés ou tests de différence de proportions ou de moyennes entre deux populations. Enfin, nous avons testé la cohérence interne des questions traitant d'un même sujet, et lorsque l'alpha de Cronbach présentait une valeur acceptable, celles-ci ont été regroupées en un seul facteur que nous avons appelé ci-après « dimension ». Cela nous a permis d'adopter une vue plus synthétique de la situation telle qu'elle a été évaluée.

Pour chaque question, nous avons traité le maximum de réponses à disposition, par conséquent la taille de l'échantillon peut légèrement varier selon les axes d'analyse qui ont été retenus.

Les données récoltées par le biais de la question ouverte ont été traitées par une méthodologie de comptage de fréquences de mots et de codage des réponses selon des nœuds et des sous-nœuds correspondant aux dimensions de l'enquête auxquelles se sont ajoutés d'autres thèmes identifiés par une lecture des différents commentaires.

## A.4 Limites de l'étude

Nous présentons ici certaines analyses plus poussées sur certains sujets car les résultats descriptifs nous ont paru intéressants à creuser et/ou ceux-ci ont été identifiés par le comité de répondants comme méritant une attention plus particulière. Étant donné, le nombre des items et la diversité des sujets, il ne nous est pas possible de traiter tous les items de la même manière. Pour y remédier nous avons choisi de les traiter en dimensions comme expliqué ci-dessus dans la méthodologie.

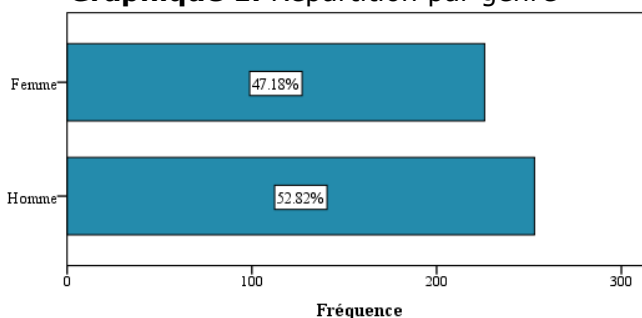
Une autre limite est liée à la situation particulière de la crise du coronavirus. En effet, même si la diffusion du questionnaire est intervenue en début du déconfinement, les manifestations et les grandes réunions de personnes ont continué à être interdites. Nous pouvons estimer que cela a influencé la dissémination de l'information et le rappel à remplir le sondage qui ont été fortement ralentis voire empêchés par l'absence de bouche-à-oreille et de vie locale active. Néanmoins, on peut saluer le travail qui a été fait par l'administration communale, en particulier par M. Conus, qui a réussi à dépasser l'objectif fixé en termes de nombre de questionnaires retournés.

On peut également supposer que les réponses ont été légèrement influencées par l'état d'esprit qui a régné lors de cette période si particulière. Cependant, il ne nous est pas possible d'identifier et d'isoler l'impact de la crise liée au Covid-19. Cet aspect ne sera donc pas traité dans le cadre de cette enquête.

## B. Présentation de l'échantillon

Nous présentons ici les caractéristiques de l'échantillon qui a constitué la base de données avec laquelle nous avons travaillé. Nous n'avions pas fixé de quotas a priori cependant il était important que les proportions de répondants par villages et ceux habitant la ville respectent plus ou moins la répartition actuelle de la population. Ainsi, les répartitions par sexe et par âge permettent une généralisation des résultats.

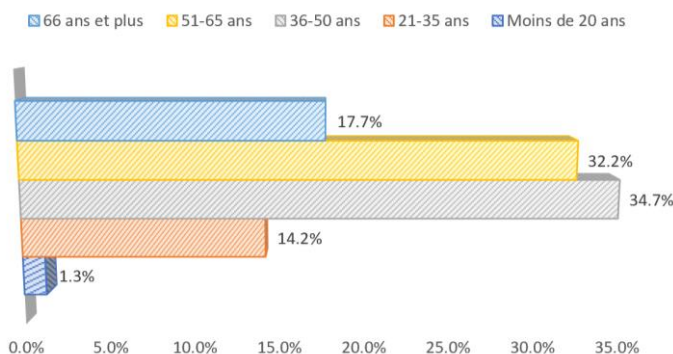
**Graphique 1.** Répartition par genre



Notre échantillon de travail est composé de 510 répondants dont 52.8% sont des hommes et 47.2%, des femmes. Cette répartition est proche de la distribution au niveau de la population fribourgeoise qui se répartit selon une quasi égalité (selon les chiffres de l'OFS de 2018).



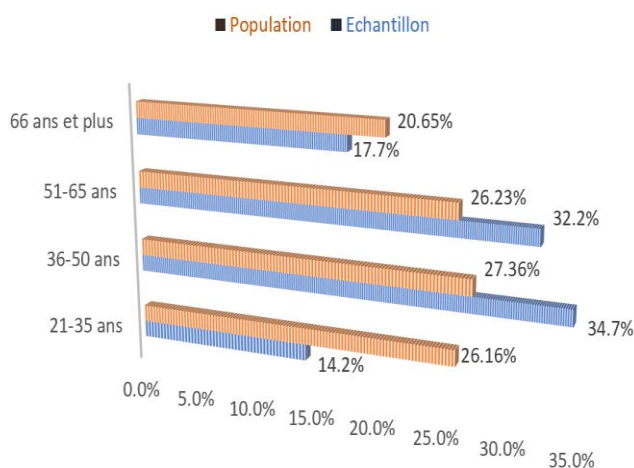
## Graphique 2. Répartition par âge



Nos répondants étaient répartis en 5 classes d'âge. Nous étions bien sûr (en proportion) moins intéressés aux avis des personnes ayant moins de 20 ans. Il est donc normal que cette classe d'âge soit nettement sous-représentée par rapport autres.

Pour le reste on remarque que les deux catégories les mieux représentées sont les classes sans doute les plus actives professionnellement (soit celles allant de 36 à 65 ans).

## Graphique 3. Comparaison avec la population Fribourgeoise



Nous avons comparé la distribution de notre échantillon (en excluant la classe d'âge des moins de 20 ans) avec la répartition de la population fribourgeoise. Celle-ci se répartit de manière plus uniforme sur les quatre catégories. On remarque donc que les deux catégories centrales sont sur-représentées et surtout la catégorie la plus jeune est sous-représentée.

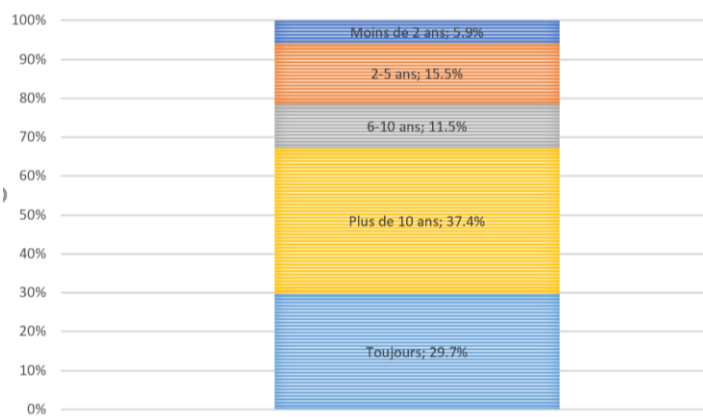
Cependant, les distributions sont assez proches de la forme de répartition de la population. Il n'y a donc pas lieu de redresser les échantillons lors de nos analyses.

Plus de deux tiers de nos répondants habitent la commune depuis plus de 10 ans ou l'ont toujours habité.

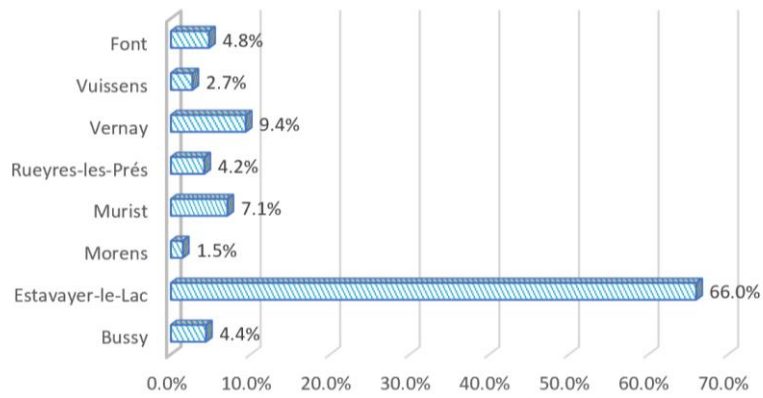
Cette observation est intéressante à deux titres :

- Les personnes qui ont décidé de remplir ce questionnaire sont des personnes impliquées et qui connaissent bien leur commune.
- Les répondants ont vécu la fusion qui s'est déroulée en 2017. Ils connaissent l'avant et l'après fusion.

## Graphique 4. Années dans la commune



**Graphique 5.** Répartition par village/ville



Parlant fusion, il était important que les avis récoltés représentent la répartition de la population sur les différentes localisations. Selon les autorités communales, cette répartition respecte globalement la distribution de la population.

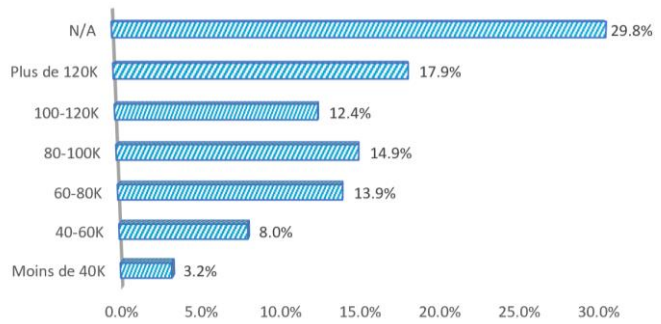
Il faut relever que dans les avis récoltés, pour deux tiers, ils représentent l'avis de la ville.

Concernant le revenu, il faut tout d'abord observer qu'un peu moins d'un tiers des personnes a choisi de ne pas répondre à cette question (« N/A »). Cette possibilité de réponse était proposée et nombre de répondants a préféré ne pas divulguer la catégorie de salaire.

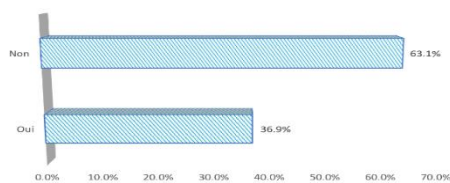
On peut supposer que cette option a été retenue par les salaires les moins élevés. Car la catégorie la plus présente est la catégorie la plus élevée. Ou s'agit-il d'une réponse biaisée par la désirabilité sociale ?

En conclusion, la qualité des réponses à cette question peut être remise en doute, ou du moins, il faut être précautionneux si l'on souhaite exploiter cette donnée.

**Graphique 6.** Répartition par revenus



**Graphique 7.** Personnes travaillant à Estavayer

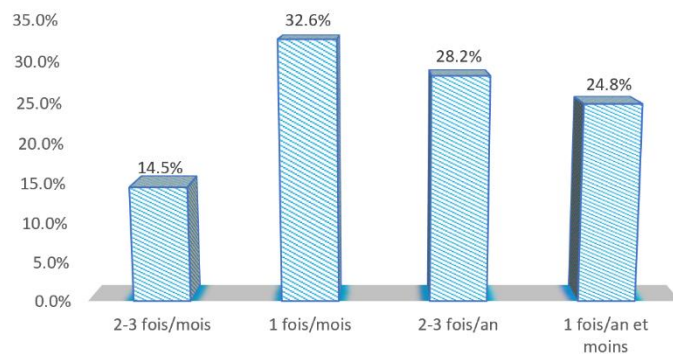


Un peu plus d'un tiers des répondants travaille à Estavayer.

Enfin, nous avons questionné les habitudes en matière de commerce en ligne afin de pouvoir éventuellement faire des rapprochements avec d'autres comportements ou attitudes reportées par nos répondants.

Un peu moins de la moitié des répondants achète en ligne au moins une fois par mois, voire plus.

**Graphique 8.** Fréquence achat en ligne



## C. Analyse des données selon les sujets identifiés

### C.1 L'impression générale du cadre de vie à Estavayer

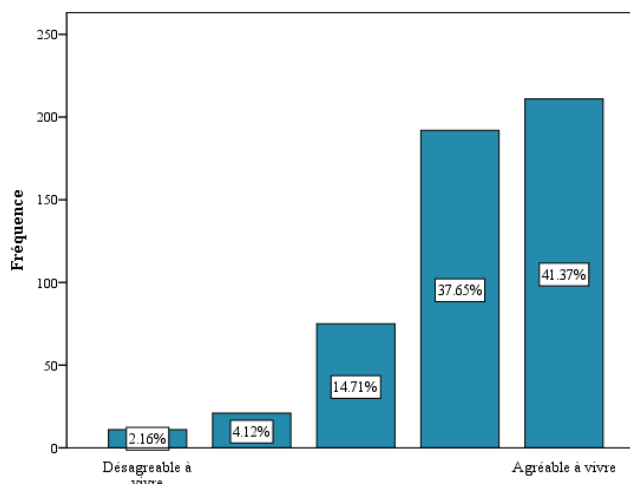
#### C.1.1 Estavayer est une commune agréable

Pour une très grande majorité des Staviacois-es (79.02%), il est agréable (37.65%) voire même très agréable (41.37%) de vivre dans leur commune.

La moyenne des résultats se situe à 4.12 ce qui est très élevé, avec un écart type de 0.952, indiquant une bonne cohésion dans les réponses données.

Sur un échantillon de 479 personnes qui ont répondu à cette question, seules 10 personnes pensent qu'il est très désagréable de vivre dans la commune d'Estavayer. Il nous a paru intéressant d'analyser le lieu de domicile des personnes qui trouvaient la commune désagréable voire très désagréable à vivre.

**Graphique 9.** Agréable de vivre à Estavayer ?



**Tableau 1.** Tableau croisé des effectifs entre le caractère agréable et le domicile

		Village ou ils habitent							Total	
		Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens		Font
Q5.2. Commune désagréable_agréable à vivre	1	0	10	0	0	0	0	0	0	10
	2	0	14	0	1	0	4	0	0	19
	3	6	41	1	4	3	7	1	4	67
	4	8	104	4	16	12	22	4	11	181
	5	7	147	2	13	5	12	8	8	202
Total		21	316	7	34	20	45	13	23	479

Comme l'indique ce tableau, les 10 personnes qui trouvent la commune très désagréable habitent toutes la ville d'Estavayer. Les 19 personnes qui ont évalué la commune assez désagréable habitent pour presque trois quarts d'entre elles à Estavayer, mais aussi à Vernay. Près d'un dixième des personnes habitant à Vernay ont évalué la commune désagréable. Nous avons aussi regroupé les villages en un groupe et comparé avec la ville. En ville il y a environ 7.6% des personnes interrogées (24 sur 316) qui disent ne pas être satisfaites (réponse 1 ou 2) alors qu'uniquement 3% des répondants dans les villages (5 sur 163). Cependant, au niveau statistique, il n'y a pas de différence entre la localité d'Estavayer-le-Lac et les autres.

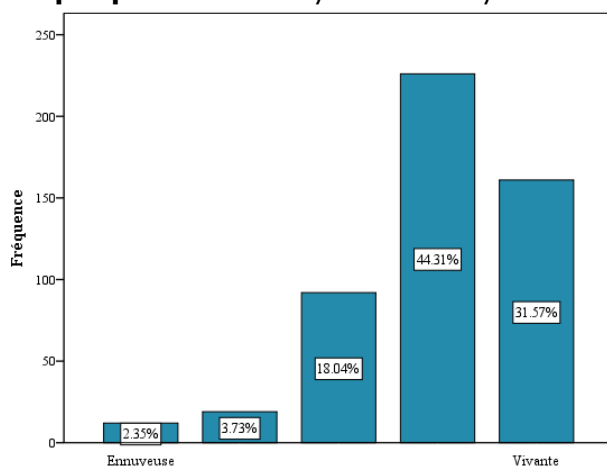
Par ailleurs, il n'existe pas de différence de satisfaction en fonction du genre, de la classe d'âge, du lieu de travail ou de l'ancienneté dans la commune.

Si l'on teste une éventuelle corrélation avec les autres questions, on observe que l'évaluation du caractère plus ou moins agréable est liée à presque tous les autres items. Ce qui est logique car si l'on mesure différents axes d'action pouvant contribuer au bien-être de la population et si ce choix a été bien fait, on devrait en voir les conséquences en

termes de satisfaction générale. Ainsi, les seuls items qui ne sont pas corrélés à cette question sont l'étendue du choix de l'offre culturelle, le nombre d'appartements à loyers modérés, le choix des infrastructures de sport, la suffisance de transports publics entre les villages et la sécurité pour la circulation à vélo au centre-ville. Tous les autres items évaluant des aspects liés au cadre de vie sont corrélés avec la dimension du caractère agréable de la commune.

### C.1.2 Estavayer est une commune vivante

**Graphique 10.** Estavayer est ennuyeuse ou vivante ?



De manière générale, les trois quarts des répondants ont estimé que leur commune était vivante. Ce qui est un très bon résultat. Seuls 6% des personnes interrogées ont déclaré que leur commune était ennuyeuse. La moyenne des réponses se situe à 3.99, avec un écart-type de 0.927.

Lorsque l'on fait un tri croisé avec les classes d'âge, on peut observer que les plus jeunes sont plus fortement représentés parmi les personnes les plus sévères envers l'animation de la

commune. En effet, ils sont plus présents en pourcentage dans les catégories de réponses les plus négatives. Cependant, on n'a pas trouvé de corrélation entre les classes d'âge, ou entre le niveau des revenus, d'une part, et, d'autre part, l'évaluation de la commune en termes d'animation. Par contre, très logiquement, on retrouve des corrélations (à un niveau de signification de 0.01) avec les réponses concernant les commerces, les restaurants, les manifestations et les infrastructures de sport ; ce qui implique que ces facteurs, pour les habitants d'Estavayer, contribuent à rendre leur commune vivante.

**Tableau 2.** Tableau croisé des effectifs et proportions entre le caractère vivant et l'âge

			Classe Age					
			1	2	3	4	5	Total
Q5.3. Commune_ennuyeuse_vivante	1	Effectif	0	4	3	2	1	10
		% dans Classe Age	0.0%	5.9%	1.8%	1.3%	1.2%	2.1%
	2	Effectif	0	4	4	7	2	17
		% dans Classe Age	0.0%	5.9%	2.4%	4.5%	2.4%	3.5%
	3	Effectif	3	9	29	32	11	84
		% dans Classe Age	50.0%	13.2%	17.5%	20.8%	12.9%	17.5%
	4	Effectif	1	27	70	70	44	212
		% dans Classe Age	16.7%	39.7%	42.2%	45.5%	51.8%	44.3%
	5	Effectif	2	24	60	43	27	156
		% dans Classe Age	33.3%	35.3%	36.1%	27.9%	31.8%	32.6%
Total	Effectif	6	68	166	154	85	479	
	% dans Classe Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

### C.1.3 On se sent en sécurité à Estavayer

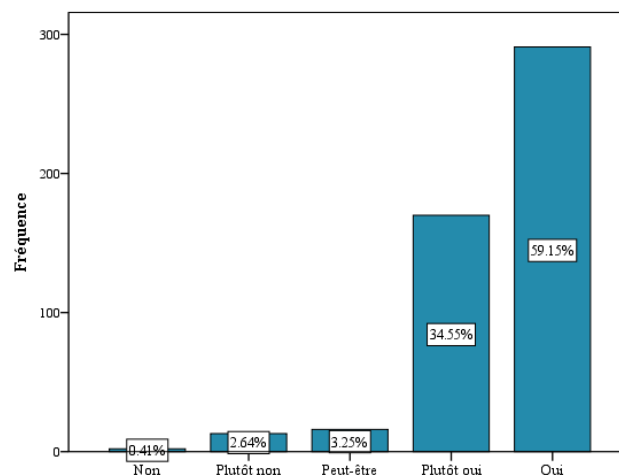
Les Staviacois-es à 94% se sentent en sécurité la journée dans leur commune. La moyenne des évaluations est de 4.49 avec un écart-type de 0.723. Parmi les personnes interrogées, 15 ne s'estiment pas en sécurité la journée, dont 2 d'entre elles ne se sentent pas du tout en sécurité.

Ce taux excellent est diminué en ce qui concerne la nuit où près de 80% des personnes se sentent en sécurité. La moyenne est de 4.02 avec un écart-type de 0.957. Sur 492 personnes qui ont répondu, 11 personnes ne se sentent pas du tout en sécurité la nuit, et 32 se sentent plutôt pas en sécurité.

Lors de la passation du questionnaire, lorsque les personnes déclaraient ne pas se sentir en sécurité, elles étaient invitées à indiquer les raisons qui motivaient leurs évaluations. Celles qui ont invoqué des motifs l'ont très souvent fait en indiquant plusieurs raisons. La principale crainte est le vandalisme et la dégradation de biens publics pour 28 personnes, suivie des incivilités et de la violence verbale pour 16 personnes, puis le harcèlement de rue (13 personnes), et plus loin derrière, le vol de véhicules (8 personnes), la violence physique (7 personnes) et enfin les cambriolages et les vols (3 personnes). Certaines personnes ont choisi la catégorie « autre » mais toutes n'ont pas mentionné ce à quoi elles pensaient en choisissant cette catégorie. Celles qui l'ont fait ont cité (dans le texte, sans aucune correction de notre part) :

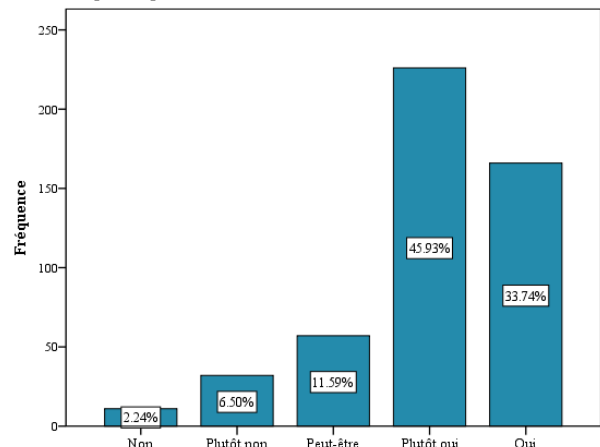
- Trop de réfugiés gastronomique !! Et beaucoup de personne mal éduqué.
- trop de tête de nègre et de réfugiés gastronomique
- Beaucoup trop de circulation et des voitures qui roulent trop vite !
- Beaucoup d'attroupement !
- trop d'Ialbanais !
- Des gents roule comme des malades entre la prillaz et la migros du jeudi au dimanche vert 22h à 3h juste l'enfer.
- La capacité de discernement de la police municipale et le fait qu'ils soit armé. Je redoute une bavure le jour ou une voiture sera mal garée.
- Vente et consommation de stupéfiants proches des écoles et des lieux branchés.
- Chauffard en voiture, risque de collision, vitesse trop élevée.
- Éclairages minimalistes

**Graphique 11.** La sécurité : le jour



En ce qui concerne le sentiment de sécurité pendant la nuit, les résultats sont moins bons mais toujours positifs. Cependant nous remarquons que 44 personnes (8.74%) estiment ne pas se sentir en sécurité.

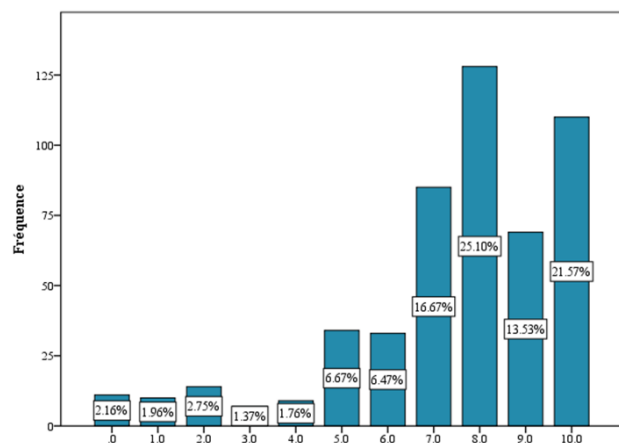
**Graphique 12.** La sécurité : la nuit



### C.1.4 On vous recommande de venir habiter à Estavayer

Nous avons choisi d'intégrer une question basée sur la logique du Net Promoter Score (NPS) ®. Cet indicateur est généralement utilisé dans les entreprises afin de mesurer de manière globale et synthétique la satisfaction et la fidélisation des clients. Pour être plus précis, dans notre situation, il mesure la probabilité de recommandation de la commune d'Estavayer comme domicile, puisque la question posée était « quelle est la probabilité que vous recommandiez Estavayer à un(e) ami(e) ou collègue pour établir son domicile ? ». Le répondant devait évaluer cette probabilité sur échelle de 0 (pas du tout probable) à 10 (très probable). Estavayer a été évaluée à 7.45 en moyenne avec un écart-type de 2.38.

**Graphique 13 :** Recommander Estavayer?



Selon la méthodologie du NPS, chaque réponse est ensuite classée comme :

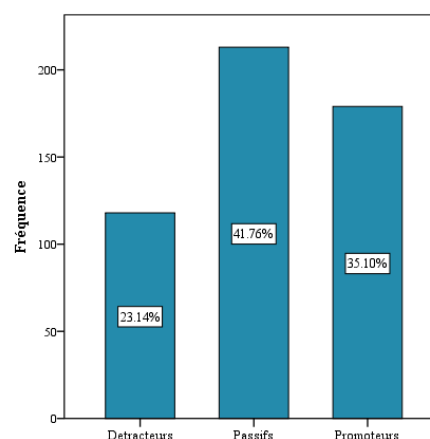
- Promoteur (9 ou 10)
- Passif (7 ou 8)
- Détracteur (0 à 6)

Les seuils choisis pour cette méthodologie sont le résultat d'un projet de recherche mené par F. Reichheld et une équipe du cabinet de conseil Bain, au début des années 2000. Ils ont testé de nombreuses questions pour vérifier si elles présentaient une corrélation avec le comportement réel du consommateur. Les recommandations les plus élevées étaient fortement corrélées avec les réachats et les recommandations.

Le NPS est calculé de la manière suivante :  $NPS = \% \text{ de promoteurs} - \% \text{ de détracteurs}$ . Un NPS positif est généralement considéré comme bon. Dans le cas d'Estavayer, il se situe à 11.96. Ce qui est un bon résultat.

L'intérêt du NPS réside également dans sa qualité à pouvoir servir de benchmark. Dans un secteur d'activité, on peut ainsi comparer les différents acteurs d'un marché. Dans le cas d'une commune, il est évidemment plus compliqué d'avoir des données. Dans une étude publiée en 2017<sup>1</sup>, l'institut Megacities a comparé le bien-être urbain de 10 grandes villes européennes. Pour ce faire, il a calculé le NPS de ces villes. La moyenne des détracteurs est de 23.2% et la moyenne des promoteurs est de 31.8%. On peut déjà constater que l'évaluation des habitants d'Estavayer est supérieure à cette moyenne. Même si la comparaison peut être discutable compte tenu de la différence de taille, cela nous donne quand même une indication. Au niveau des NPS calculés, si Berlin compte 5 fois plus de promoteurs que de détracteurs, Lyon, Paris et Rome comptent nettement plus de détracteurs que de promoteurs et affichent donc un NPS négatif.

**Graphique 14 : Catégories de NPS**



Mais le NPS permet aussi une comparaison au sein d'une même organisation. Dans notre cas, nous avons cherché à comparer les NPS par village / ville.

**Tableau 3.** Tableau croisé des effectifs et proportions entre la catégorie NPS et le domicile

		Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens	Font	Total
Détracteur	Effectif	6	63	3	9	4	13	4	4	106
	% dans Village ou ils habitent	28.6%	19.9%	42.9%	26.5%	20.0%	28.9%	30.8%	17.4%	22.1%
Neutre	Effectif	10	113	1	20	12	23	5	12	196
	% dans Village ou ils habitent	47.6%	35.8%	14.3%	58.8%	60.0%	51.1%	38.5%	52.2%	40.9%
Promoteur	Effectif	5	140	3	5	4	9	4	7	177
	% dans Village ou ils habitent	23.8%	44.3%	42.9%	14.7%	20.0%	20.0%	30.8%	30.4%	37.0%
Effectif		21	316	7	34	20	45	13	23	479
% dans Village ou ils habitent		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Commune	Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens	Font
NPS	- 4.8	+ 24.4	0	- 11.8	0	- 8.9	0	+ 13

Il est évident que ces scores sont à prendre avec beaucoup de précautions étant donné le peu de répondants par village. Par contre, cela donne quand même une indication d'une satisfaction moins grande dans les villages affichant un score négatif. Ce constat mériterait d'être creusé et compris. Dans les commentaires à la fin du questionnaire, certaines personnes ont demandé à ce que l'on n'oublie pas les villages. Il paraît donc important dans ce contexte de post-fusion de montrer aux villages qu'ils font partie intégrante de la commune et que l'on prend en compte leurs besoins particuliers, comme s'ils étaient une commune à part entière.

Il faut aussi relever que l'utilisation de NPS comme indicateur de satisfaction globale, glorifiée par certains, est également l'objet de nombreuses critiques et limites telles que le fait que la note de 0 est traitée comme une note 6, ou qu'un même score peut correspondre à différentes proportions.

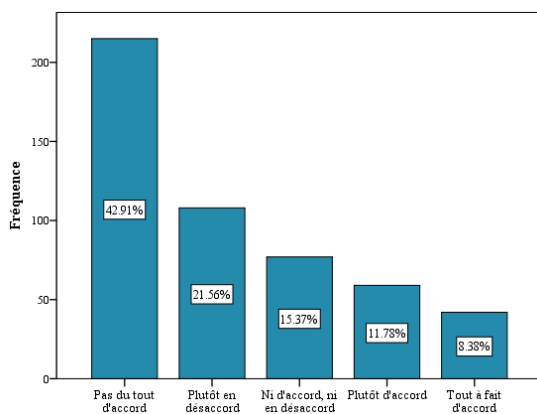
<sup>1</sup> Megacities Institute (2017), Baromètre européen du bien-être urbain - 2017, <https://www.am-today.com/sites/default/files/articles/24920/cp02-fr-mi-barometre-europeen-du-bien-etre-urbain-2017.pdf>

**Tableau 4.** Tableau croisé des effectifs et proportions entre les catégories de NPS et la proximité perçue avec Payerne

		Q6.2 Plus_proche_Payerne					Total
		1	2	3	4	5	
Détracteur	Effectif	29	23	26	19	16	113
	% dans Q6.2 Plus_proche_Payerne	13.5%	21.3%	33.8%	32.2%	38.1%	22.6%
Neutre	Effectif	80	49	33	30	19	211
	% dans Q6.2 Plus_proche_Payerne	37.2%	45.4%	42.9%	50.8%	45.2%	42.1%
Promoteur	Effectif	106	36	18	10	7	177
	% dans Q6.2 Plus_proche_Payerne	49.3%	33.3%	23.4%	16.9%	16.7%	35.3%
Effectif		215	108	77	59	42	501
% dans Q6.2 Plus_proche_Payerne		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

Il peut être intéressant à relever qu'il existe une corrélation significative négative à un niveau 0.01 (selon le tau de Kendall (-0.259) et le rho de Spearman (-0.299)) entre la classification NPS et les réponses concernant la proximité plus forte avec Payerne. Il semblerait que plus l'on se sent proche de Payerne moins on apprécie Estavayer au point de la recommander.

**Graphique 15.** Plus proche de Payerne que d'Estavayer ?



Près de deux tiers (64.47%) des répondants rejettent une plus grande proximité avec Payerne, contre un cinquième (20.16%) qui déclare de se sentir plus proche de Payerne.

Quand on décompose par localisation, on s'aperçoit que ce sont les villages de Morens et de Rueyres-les-Prés qui se sentent les plus proches de Payerne. A l'opposé, ce sont le village de Vuissens et la ville d'Estavayer-le-Lac qui s'identifient le plus à leur commune. Ce qui correspond à une certaine logique géographique et/ou identitaire.

**Tableau 5.** Tableau croisé des effectifs et proportions entre le domicile et la proximité perçue de Payerne

			Village ou ils habitent							Total	
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens		Font
Q6.2 Plus_proche_Payerne	1	Effectif	3	153	1	13	2	12	11	8	203
		% dans Village ou ils habitent	15.8%	48.9%	16.7%	40.6%	10.0%	27.3%	84.6%	34.8%	43.2%
	2	Effectif	1	75	1	9	2	9	1	6	104
		% dans Village ou ils habitent	5.3%	24.0%	16.7%	28.1%	10.0%	20.5%	7.7%	26.1%	22.1%
	3	Effectif	7	42	0	3	4	10	1	4	71
		% dans Village ou ils habitent	36.8%	13.4%	0.0%	9.4%	20.0%	22.7%	7.7%	17.4%	15.1%
	4	Effectif	7	20	2	3	11	7	0	4	54
		% dans Village ou ils habitent	36.8%	6.4%	33.3%	9.4%	55.0%	15.9%	0.0%	17.4%	11.5%
	5	Effectif	1	23	2	4	1	6	0	1	38
		% dans Village ou ils habitent	5.3%	7.3%	33.3%	12.5%	5.0%	13.6%	0.0%	4.3%	8.1%
Total		Effectif	19	313	6	32	20	44	13	23	470
		% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%



## C.2 La gestion de la commune

### C.2.1 Une commune bien gérée

Près de la moitié des habitants (48%) estime que la commune est bien gérée, voire très bien gérée. Mais également 22% estiment qu'Estavayer est mal géré (8% pensent même qu'elle est très mal gérée).

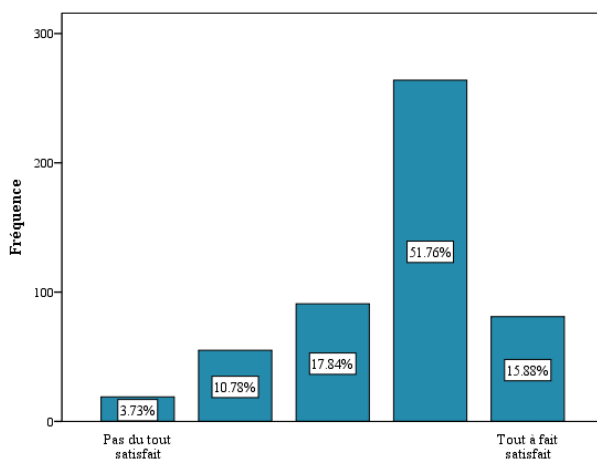
La moyenne se situe à 3.31 avec un écart-type de 1.11. Par conséquent, on peut observer que les résultats ici sont plus contrastés.

Nous avons essayé de déterminer un profil des personnes les moins satisfaites, mais les variables socio-démographiques n'expliquent pas ces différences. Toujours pour expliquer les évaluations, nous avons testé s'il y avait des corrélations bivariées. Si de nombreux items sont corrélés à un niveau significatif de 0.01, les réponses les plus fortement corrélées, selon le tau-B de Kendall, sont le niveau de compétences des collaborateurs communaux (0.54) et leur convivialité (0.45), l'information au sujet du Conseil communal et du Conseil général (0.46 à 0.49) et celle au sujet des services de l'administration (de 0.28 à 0.32), l'implication de la commune dans le développement durable (0.33) et la satisfaction envers les systèmes de dépôt des déchets (0.28).

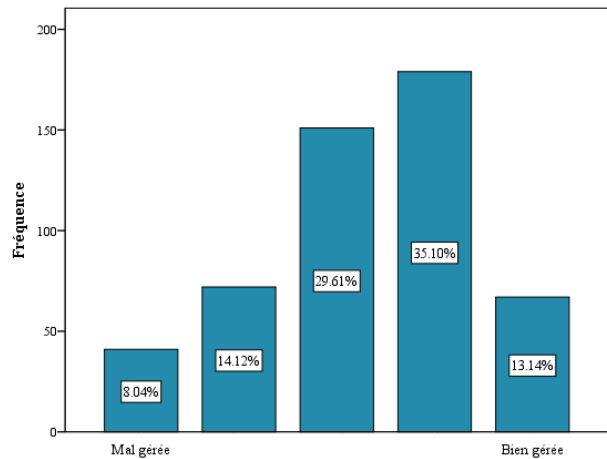
Dans la section de commentaire proposée à la fin du questionnaire, des sujets très divers ont été abordés. En ce qui concerne l'administration en général, de nombreuses personnes ont spontanément tenu à remercier les collaborateurs et les élus pour le travail réalisé. C'est le sujet qui a reçu, et de loin, le plus de commentaires positifs.

### C.2.2 Des collaborateurs communaux compétents et sympathiques

**Graphique 17.** Compétence des collaborateurs communaux



**Graphique 16.** Gestion de la commune



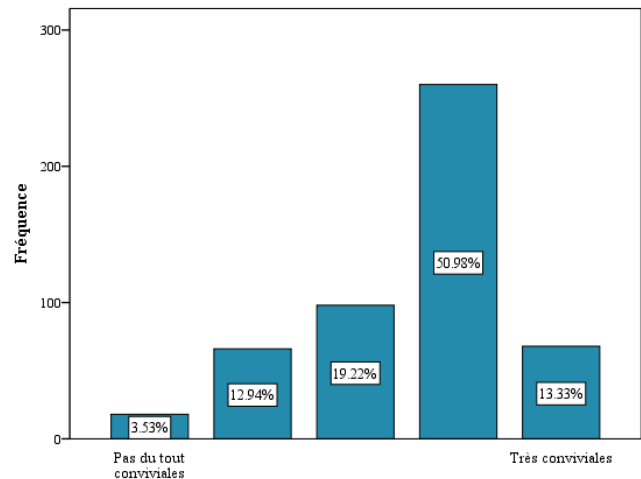
De manière globale (67.64%), les habitants d'Estavayer estiment que les collaborateurs communaux sont compétents ; et même pour 15,88% d'entre eux, ils pensent que les collaborateurs sont très compétents. Seuls 14.51% pensent que les collaborateurs ne sont pas compétents.

La moyenne s'élève à 3.65 avec un écart-type de 0.99.

**Graphique 18.** Convivialité des collaborateurs communaux

Les résultats sont également très bons au niveau de la convivialité (64,31%). Et même pour 13,33% les collaborateurs communaux sont très conviviaux. Une minorité (16,47%) pensent que le service des collaborateurs devrait être amélioré en termes de convivialité.

La moyenne de l'estimation de la convivialité est 3.57 avec un écart-type de 0.99.



Très logiquement, les deux aspects sont fortement corrélés. Globalement les répondants semblent avoir une évaluation globale positive et associent compétences et convivialité.

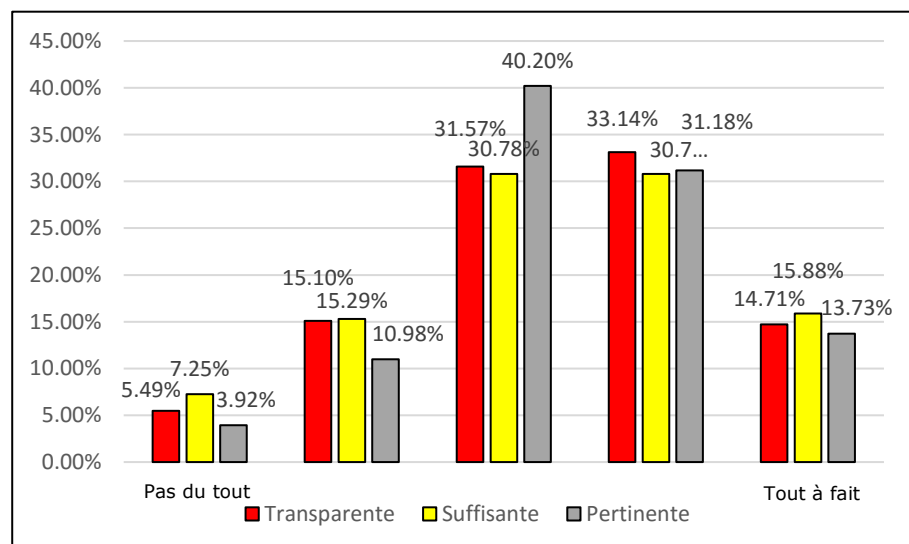
Après avoir testé s'il existe une différence statistiquement significative en fonction de la classe d'âge, avec un résultat  $F(4, 474) = 3,246, p = .012$ , on peut globalement en conclure que plus on avance en âge et plus on est satisfait des collaborateurs communaux (dimension résumant la compétence et la convivialité). Par ailleurs, on peut observer qu'il existe une faible relation négative, entre le nombre d'années passées dans la commune et l'attitude envers les collaborateurs communaux ( $r = -.15$ ). Ainsi, plus on habite la commune et moins on serait satisfait de ses collaborateurs. Mais on le rappelle, cette relation est faible.

### C.2.3 De bonnes informations

Globalement, les Staviacois-es estiment qu'ils reçoivent une bonne information au sujet des activités du Conseil communal et des réunions du Conseil général. Celle-ci est estimée transparente par 47.84% des habitants, suffisante par 46.67% et pertinente, par 44.90%. A contrario, elle est estimée non transparente pour 20.59% des répondants, insuffisante pour 22.55% et non pertinente pour 14.90%.

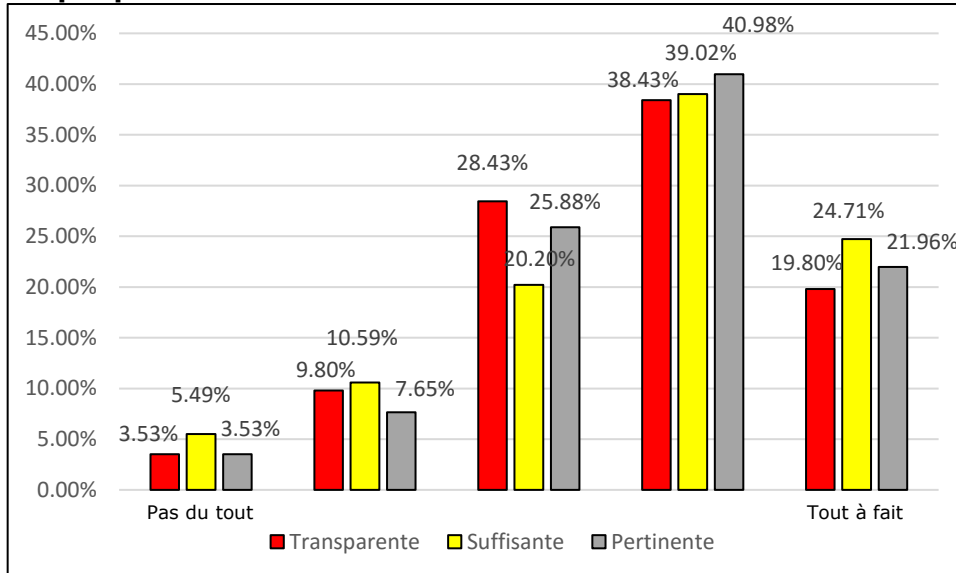
**Graphique 19.** Information relative au Conseil Communal et Général

Pour la transparence, la moyenne se situe à 3.36 (avec un écart-type de 1.07), pour la quantité, à 3.33 (avec un écart-type de 1.13) et pour la pertinence à 3.40 (avec un écart-type à 0.98).



Concernant les informations données au sujet des services de l'administration, comme la gestion des déchets, la réglementation, les horaires d'ouverture, ou l'agenda culturel, les répondants ont été encore plus positifs en évaluant positivement la transparence (58.24%), la suffisance (63.73%) et la pertinence (62.94%). Par conséquent, on observe aussi une baisse des taux de mécontents, respectivement à 13.33%, 16.08% et 11.18%.

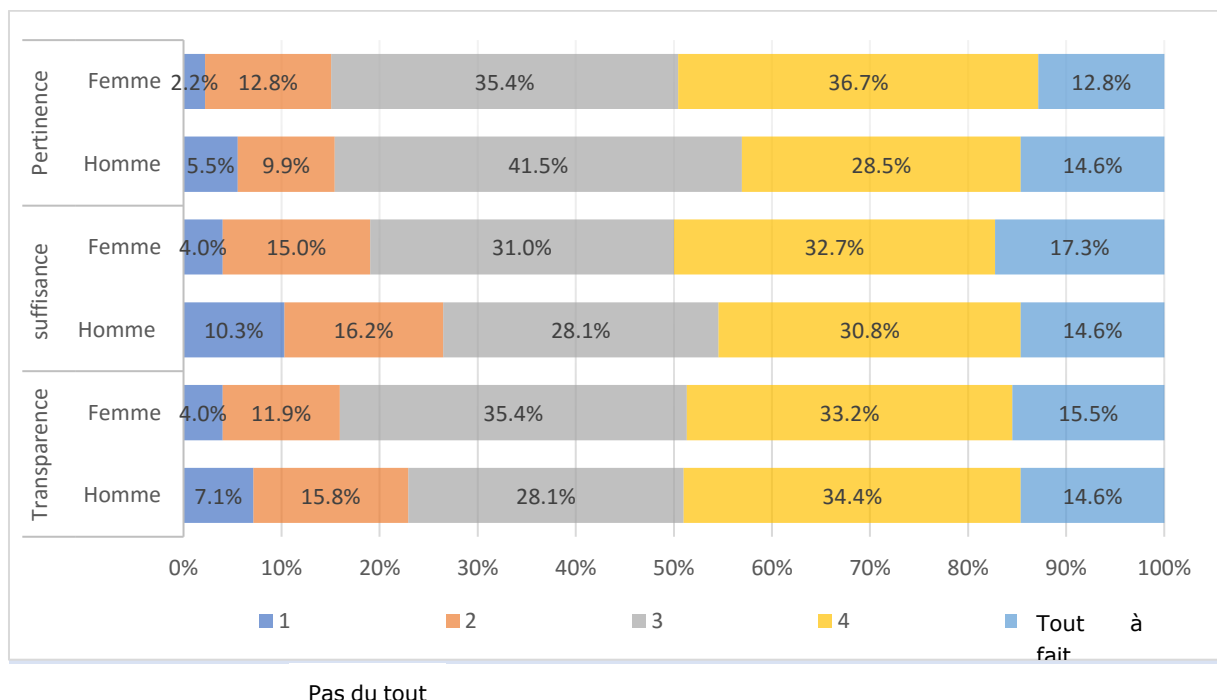
**Graphique 20.** Information relative aux services de l'administration



Les moyennes se situent à un niveau de 3.61 (avec un écart-type de 1.02) pour la transparence, 3.67 (avec un écart-type de 1.12) et à 3.70 (avec un écart-type 1.00) pour la pertinence. Donc à un niveau plus élevé.

Même si les résultats sont très positifs, il convient de rester vigilants. Dans les commentaires finaux, quelques personnes ont relevé le manque d'information concernant la démission du syndic. Il semble que cela ait frappé les esprits et interpellé sur la volonté de communication des autorités. Également, dans les commentaires au sujet de la communication, des personnes ont réclamé la réintroduction des piliers publics dans les villages.

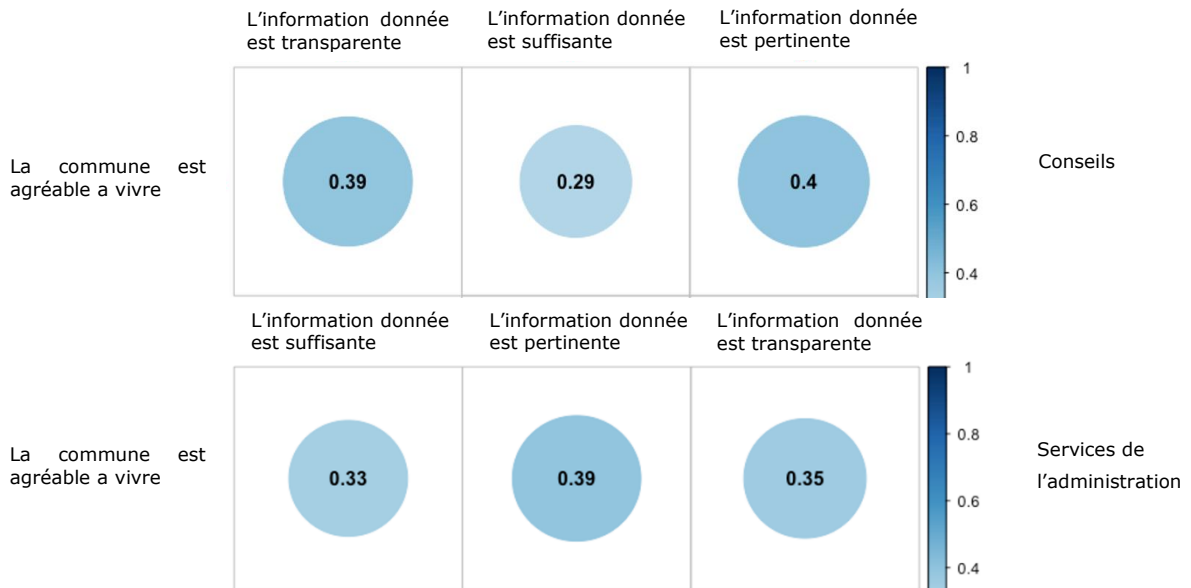
**Graphique 21.** Communication relative au Conseil communal et général selon le genre



Enfin, il est intéressant de relever que les hommes sont plus critiques que les femmes au sujet de l'information donnée au sujet des deux conseils. Toutes les dimensions ont fait l'objet du même phénomène.

Il est important d'instaurer une bonne communication entre les autorités et l'administration d'une part, et les administrés d'autre part, car cela contribue de manière importante à la satisfaction globale des répondants (question 5.2) comme le montre les corrélogrammes suivants

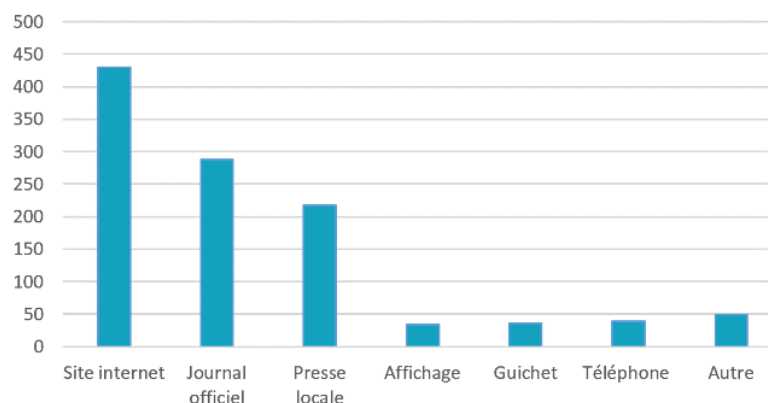
**Graphique 22.** Corrélogramme communication vs. Satisfaction



### C.2.4 Canaux de communication

Lorsque les habitants d'Estavayer cherchent des informations au sujet de leur commune, ils se dirigent en priorité vers le site internet, suivi du journal officiel d'Estavayer et de la presse locale. Dans la catégorie « autre », les répondants ont essentiellement fait référence aux autres, aux connaissances, au bouche-à-oreille, et aussi à Facebook. Certains répondants ont profité de l'opportunité de précision pour déplorer qu'il n'y ait plus de pilier d'affichage dans les villages.

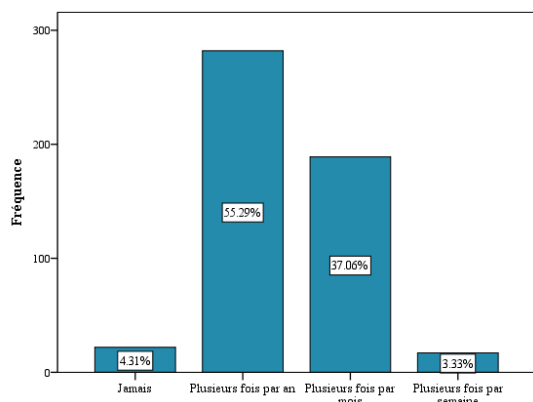
**Graphique 23.** Sources d'information utilisées



En résumé le site internet a été le choix de prédilection pour 84% de notre échantillon. Alors que le journal officiel a été choisi par 56% et la presse par 43% des répondants.

Par contre, si le site internet est plébiscité comme source d'information privilégiée, il est assez rarement consulté (soit plusieurs fois par an) pour 55.29% des répondants. Pour plus d'un tiers d'entre eux (37.06%), il est parfois consulté, à raison de plusieurs fois par mois.

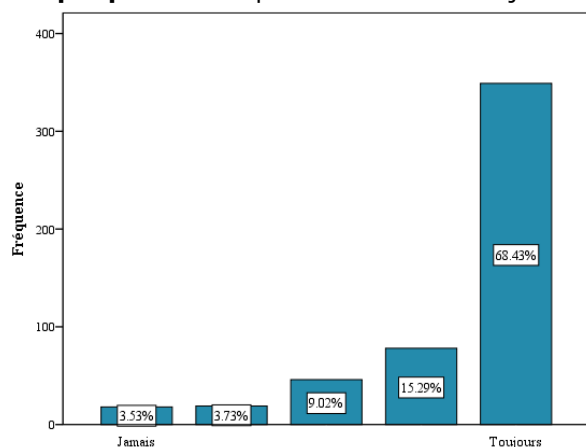
**Graphique 24.** Fréquence de consultation du site internet



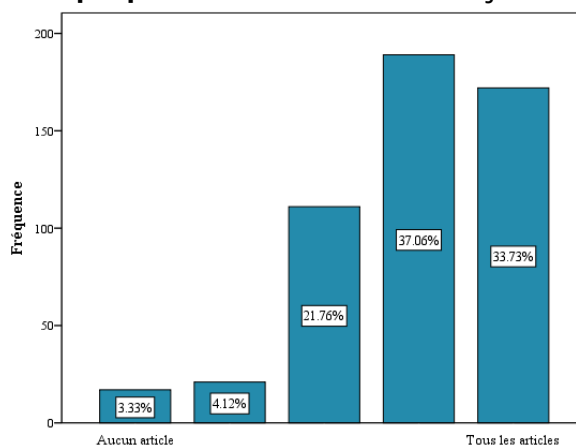
Pour ce qui est du journal officiel, il est toujours lu par plus de 68% des habitants d'Estavayer et très souvent pour 15.29%. Avec ces deux catégories, on dépasse de beaucoup le 56% des personnes qui ont choisi le journal officiel comme source d'informations au sujet de la commune. Comment expliquer cette différence ? Peut-être que les habitants apprécient parcourir le journal officiel de manière récréative, ou ils ne le considèrent pas comme une source privilégiée préférant d'autres canaux de communication lorsqu'ils cherchent une information précise.

Pour un tiers des personnes (33.73%), le journal est lu dans son intégralité. De plus, pour 37.06%, le journal est lu dans une grande partie. Seuls 7.5% ne lisent que très peu, voire pas du tout, le journal officiel.

**Graphique 25.** Fréquence de lecture du journal

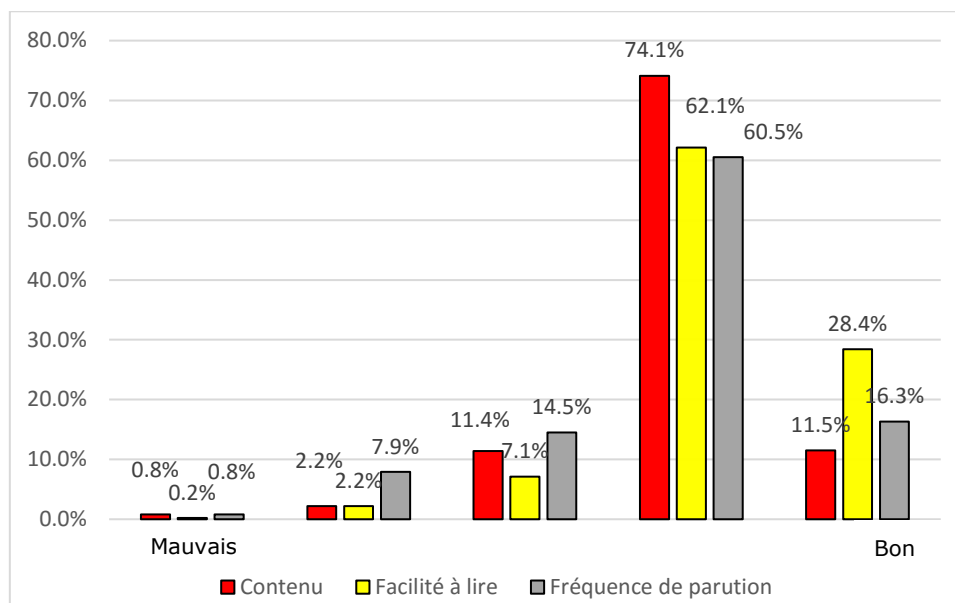


**Graphique 26.** Nombre d'articles du journal



Pour la presque totalité de son lectorat, le journal officiel d'Estavayer est facile à lire et son contenu est apprécié. Quelques personnes sont moins satisfaites (soit 8.7% des répondants) de la fréquence de parution. La presque totalité des personnes qui ne sont pas satisfaites de la fréquence de parution (97.6%) pense que le journal ne paraît pas assez souvent et souhaiterait augmenter la fréquence.

**Graphique 27.** Evaluation du journal officiel



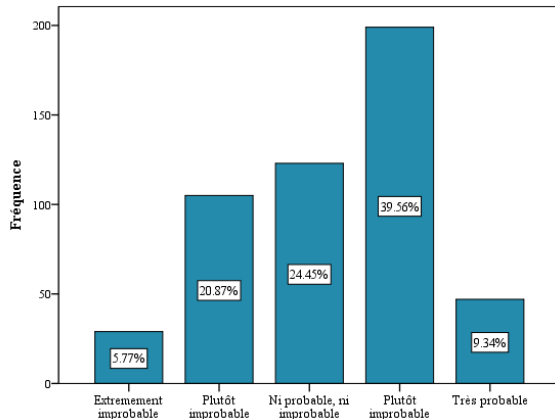
Quant au contenu, 15 personnes ont déclaré ne pas être satisfaites (dont 4 très insatisfaites). Celles-ci étaient invitées à suggérer des améliorations (reportées ici dans le texte original) :

- Le journal de petite commune (Lully) est souvent plus consistant que celui d'Estavayer. On pourrait également y trouver quelques astuces éco, environnement ou autre. Le journal paru durant le Covid semblait particulièrement inconsistant alors qu'il aurait pu mettre plus l'accent sur l'offre de service
- Possible de supprimer le journal pour avoir moins d'impôts et l'avoir disponible en ligne ?
- Moins luxueux, mais un contenu plus étoffé.
- Arrêter de se compliquer avec un truc pareil et juste donner les info nécessaires.. on veut pas un journal on veut de l'information utile.. si on veut un journal on a déjà le fantastique republicain
- Il devrait être beaucoup plus transparent quand aux décisions communales. (critères de sélections des entreprises..... par exemple)
- Mettre plus d'articles sur toutes les Sociétés, afin que les gens qui ne viennent que dormir chez nous, puissent être au courant de toutes les possibilités. Il n'a pas que Esta-sympa qui n'est d'ailleurs pas terrible.....
- Meilleur suivi des projets en cours et raisons pour lesquelles des projets annoncés ne voient pas le jour ou avortent. Etre mieux informés des projets prévus à courts , moyens et long terme et de la vision globale pour l'évolution de la commune
- On parle pas ou si peu des problèmes qui rongent la ville.

## C.3 Services à la population et commerces

### C.3.1 Estavayer pour faire ses achats

#### Graphique 28. Estavayer une option valable pour faire des achats ?

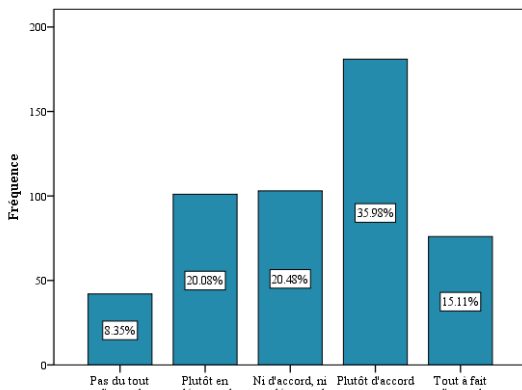


Presque la moitié (49%) des répondants considère Estavayer comme une option valable pour aller faire ses achats. Cependant près d'un quart (26.6%) des personnes estime que leur commune n'est pas une option valable quand ils veulent faire des achats. La moyenne des réponses s'élève à 3.29 avec un écart-type de 1.19.

On peut observer une corrélation significative négative (-0.16) entre le fait de considérer Estavayer comme une option valable pour ses courses et le nombre d'années passées à Estavayer. Plus les gens habitent à Estavayer

moins ils considèrent leur commune comme une option valable pour faire leurs achats. Est-ce dû à une certaine fatigue des commerces existants, l'envie de sortir de sa commune pour changer ou une opportunité manquée de fidélisation de la part des commerces ?

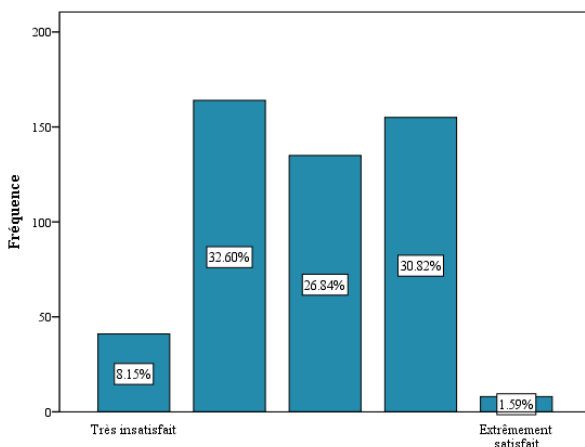
#### Graphique 29. Aimez-vous faire vos achats à Estavayer ?



Par contre, légèrement plus de la moitié (51%) aime faire ses achats à Estavayer. Ce résultat supérieur au précédent est un peu surprenant. Serait-il possible que les répondants apprécient faire leurs achats à Estavayer mais ne considèrent pas cette option comme valable parce que cela implique d'autres inconvénients comme la difficulté de stationnement ou de circulation ?

Plus du quart (28%) n'aime pas faire ses achats à Estavayer, un résultat proche du précédent.

#### Graphique 30. Satisfaction des commerces à Estavayer

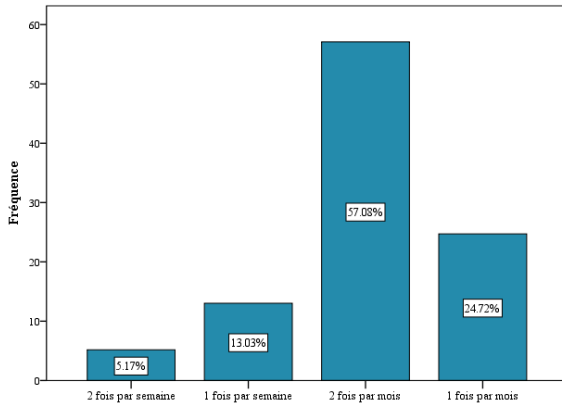


En termes d'offre, les habitants d'Estavayer sont plutôt mécontents. Près de 40% ne sont pas satisfaits de l'offre de commerces disponible (8.15% très insatisfaits et 32.60% plutôt insatisfaits). La moyenne se situe seulement à 2.85 avec un écart-type de 1. Seul un tiers des répondants s'est déclaré satisfait de l'offre (et seulement 1.59% très satisfait).

Ici aussi, on observe une corrélation significative négative (-0.16) avec le nombre d'années passées à Estavayer.

### C.3.2 Un marché à Estavayer

**Graphique 31.** Fréquence souhaité du marché

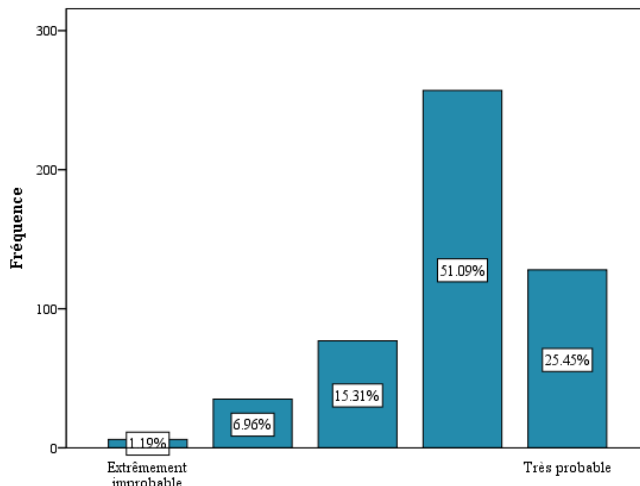


Pour répondre au déficit d'offre de commerces dans leur commune, les répondants ont plébiscité à plus de 88% l'organisation d'un marché. Et même, 70.18% des répondants se déclarent très favorables à cette option.

Seules 15 personnes se sont déclarées opposées à l'implantation d'un marché local. 254 personnes (près de 50%) préféreraient que le marché soit tenu 2 fois par mois, et 110 répondants (21%), 1 fois par mois.

### C.3.3 Estavayer et ses restaurants

**Graphique 32.** Estavayer comme option pour aller au restaurant



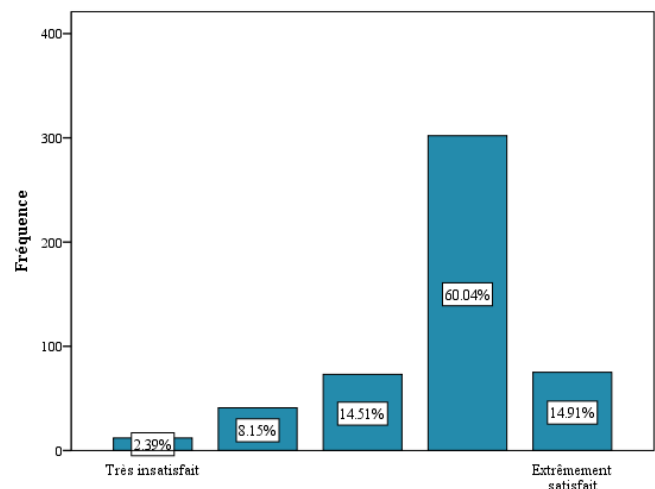
Plus de trois quarts des répondants considèrent que leur commune offre une option valable lorsqu'ils veulent aller manger au restaurant. Seulement 8% estiment qu'Estavayer n'est pas une option pour sortir au restaurant. Si l'on compare ces résultats avec la question identique au sujet des commerces, il est évident que les restaurants d'Estavayer sont nettement plus appréciés que les commerces.

La moyenne est très élevée à 3.93 avec un écart-type de 0.88.

Les répondants se déclarent également satisfaits de l'offre de restaurants disponible à Estavayer (dans la proportion de près de 75%). La moyenne à 3.77 reste très élevée même si elle est légèrement inférieure à la question précédente relative aux restaurants.

Si l'on peut améliorer l'offre disponible et l'expérience client, globalement, les Staviacois-es sont contents de leurs restaurants.

**Graphique 33.** Satisfaction de l'offre des restaurants





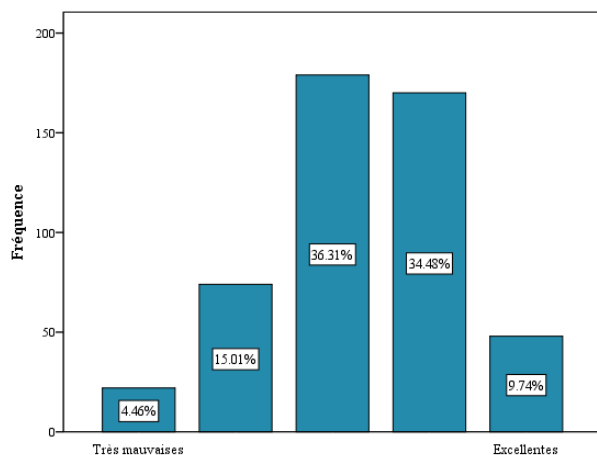
Si l'on regroupe les villages pour les comparer à la ville d'Estavayer-le-Lac, on peut observer que les habitants de la ville ont un jugement plus positif de leurs restaurants ( $M=3.93$ ) que les autres habitants domiciliés hors ville ( $M=3.71$ ) ( $t(354.26)=-3.02$ ,  $p = .003$ ). Avec le même test, on peut également observer une différence significative entre les moyennes des habitants qui travaillent dans leur commune ( $M=3.95$ ) et ceux qui se déplacent pour leur travail ( $M=3.80$ ) ( $t(424.06)=2.05$ ,  $p = .04$ )

## C.4 Vie locale

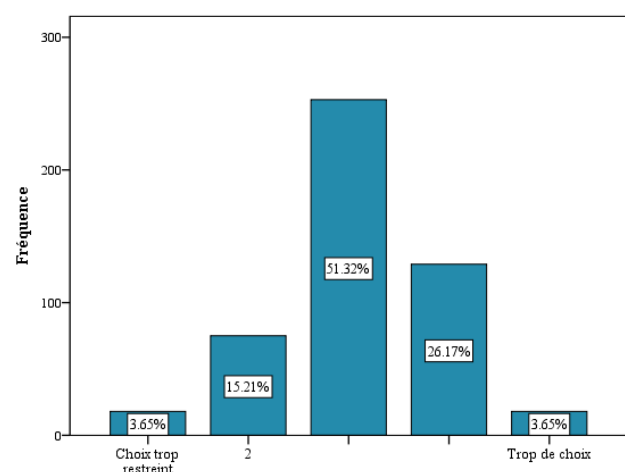
Il y a bien sûr différentes manières de vivre et de profiter de ce qu'offre une commune. Comme discuté au point B.1.2 Estavayer est une commune vivante du point de vue des habitants. Il a été décidé d'investiguer deux axes de vie et d'intégration dans la vie locale : le sport et les manifestations. Pour terminer, nous avons également évalué si les personnes avaient l'impression de s'impliquer et si elles aimeraient pouvoir augmenter leur implication dans la vie locale.

### C.4.1 Les infrastructures de sport

**Graphique 34.** Qualité des infrastructures sportives



**Graphique 35.** Choix infrastructures sportives



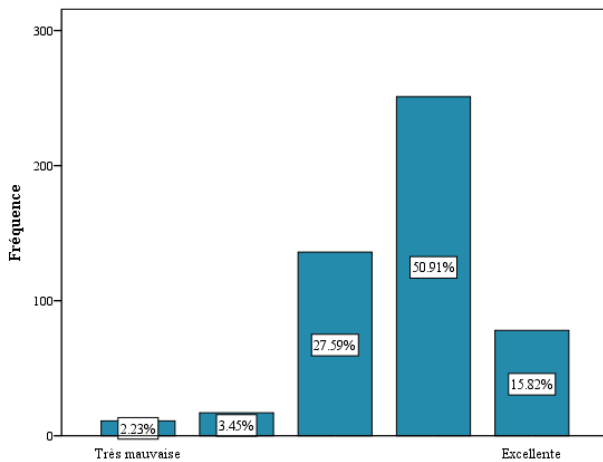
Globalement les répondants sont plutôt positifs en ce qui concerne les infrastructures de sport. Ils estiment pour près de 45% d'entre eux que ces infrastructures sont bonnes, voire excellentes pour près de 10% d'entre eux. Pour environ un cinquième des répondants, elles sont en revanche mauvaises voire très mauvaises. La moyenne de cette question s'élève à 3.3 avec un écart-type de 0.98.

En ce qui concerne l'étendue du choix, les résultats apparaissent légèrement plus négatifs à première vue. Mais il faut faire attention à l'interprétation de ces résultats. Si l'on prend en considération la formulation spécifique de la question, les résultats sont plutôt positifs. En effet, les répondants devaient évaluer, si à leur avis, le choix était trop restreint ou trop vaste. La moitié des répondants ont choisi la valeur centrale, indiquant que le choix à disposition était adéquat, ni trop restreint, ni trop vaste. Par conséquent, ce résultat est positif. Près de 30% estiment que le choix à disposition est trop grand. Et environ 19% pensent que le choix est trop restreint.

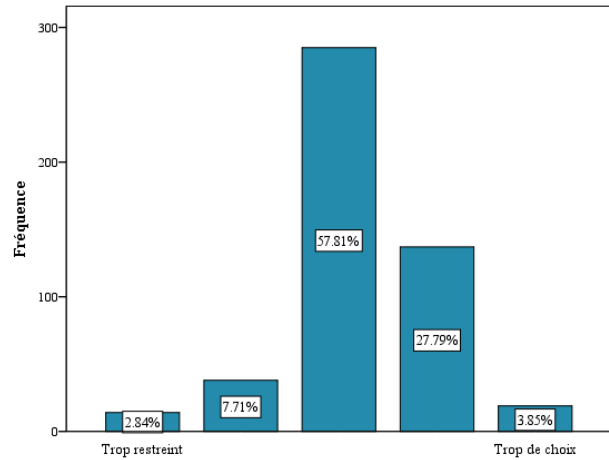
Ces deux résultats semblent indiquer que la priorité devrait plutôt porter sur l'amélioration de la qualité des infrastructures existantes plutôt que sur l'augmentation de l'offre.

## C.4.2 L'offre culturelle

**Graphique 36.** Qualité de l'offre culturelle



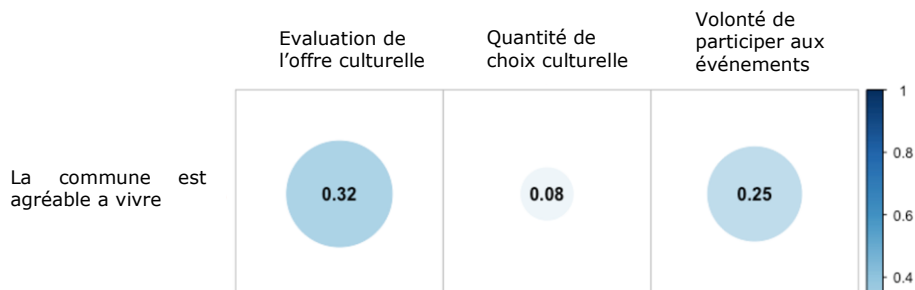
**Graphique 37.** Choix de l'offre culturelle



Les habitants d'Estavayer pensent que l'offre culturelle est très bonne. En effet, environ 67% pensent qu'Estavayer offre de bonnes opportunités culturelles, voire même excellentes pour près de 16%. A contrario, seuls 6% pensent que l'offre culturelle est mauvaise. La moyenne est donc élevée (3.75 avec un écart-type de 0.84). En termes de choix, elle est également évaluée comme adéquate par plus de la moitié des répondants (57.8%). Pour ceux qui sont insatisfaits par l'étendue du choix, ils penchent plutôt pour un choix trop vaste (pour plus de 30%).

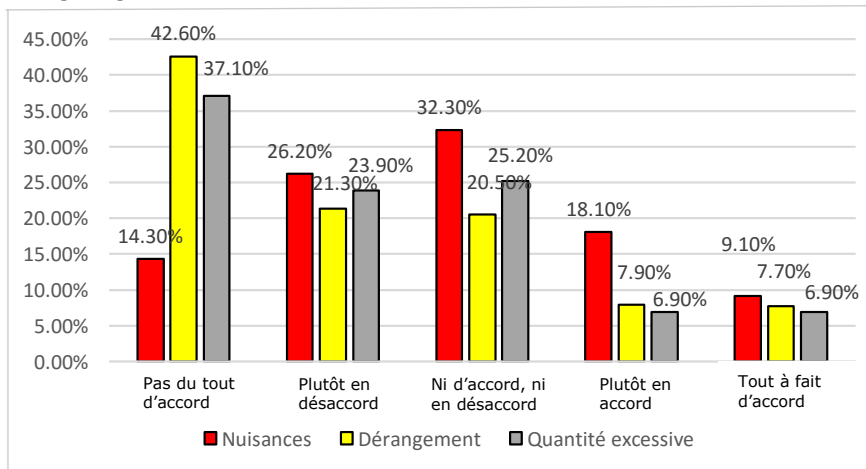
Ces résultats semblent indiquer que les Staviacois-es sont satisfaits de la vie culturelle qui leur est proposée, et si les autorités veulent faire un effort, ils devraient sans doute se focaliser sur certaines manifestations plutôt que de chercher à étendre encore leur offre. Surtout que la qualité de l'offre culture (question 18.1) est un contributeur important de la satisfaction globale (question 5.2) comme le montre le corrélogramme ci-dessous :

**Graphique 38.** Corrélogramme entre le caractère agréable de la commune vs aspects culturels



### C.4.3 Les inconvénients liés aux manifestations

**Graphique 39.** Inconvénients liés aux manifestations



Si les habitants d'Estavayer estiment qu'ils sont peu dérangés par les manifestations et que celles-ci ne sont pas trop nombreuses, ils pensent néanmoins qu'elles provoquent beaucoup de nuisances. En effet, 15,6% (réponses 4 et 5) des répondants se déclarent dérangés par de trop nombreuses

manifestations. Alors qu'un quart des habitants estime que les manifestations culturelles provoquent beaucoup de nuisances. Un tiers sont neutres. Mais comme la formulation de la question était volontairement négative en utilisant le terme de « beaucoup », on peut estimer que les personnes neutres sont susceptibles de trouver que les manifestations provoquent néanmoins certaines nuisances. Seulement 38% des répondants n'associent pas les manifestations à un trop-plein de nuisances. Pour les deux autres items mesurés, plus de 60% rejettent l'idée de dérangement et d'excès en nombre pour les manifestations.

Pour avoir une idée de ce que les habitants reprochent aux manifestations, on peut se reporter aux propos laissés dans la rubrique commentaire proposée à la fin du questionnaire. Il s'agit bien de commentaires libres, où les personnes pouvaient s'exprimer sur n'importe quel sujet. L'analyse qualitative qui a été menée n'a pas de valeur statistique et les résultats ne peuvent être en aucun cas généralisés. Ce sont des pistes d'explication qui demandent à être explorées et surtout validées.

Ainsi, dans les commentaires laissés par les 510 répondants, certaines personnes ont reproché :

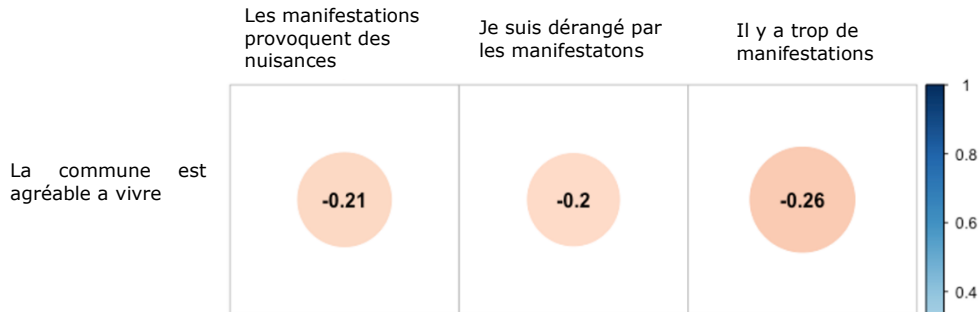
- La programmation discutable, ne méritant pas le terme culturel.
- Le glissement de manifestations culturelles à beuveries, surtout à des heures tardives
- Le nombre important de manifestations qui impliquent des restrictions et des nuisances surtout au centre-ville.
- Le bruit important que cela génère
- Les problèmes de circulation, surtout quand on bloque certaines zones.

A titre d'exemple, une personne a déclaré : « Il est temps pour certains de cesser de prendre en otage les Staviacois pour leurs fêtes de crise d'adolescence tardive ! ». Certaines personnes ont également associé les nuisances en termes de bruit non seulement aux manifestations, mais également aux terrasses et sorties de restaurants, et aux avions.

Des répondants ont suggéré de sortir les manifestations de la ville et de trouver un lieu plus adéquat, en termes de nuisances. D'autres ont demandé à ce que les horaires soient respectés afin de pouvoir retourner à leur quiétude dès que l'horaire de la fin de la manifestation est atteint.

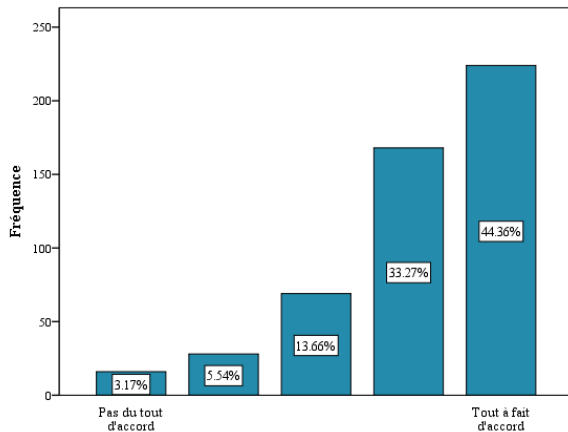
Nous pouvons suggérer aux autorités de bien réfléchir à la dimension liée aux inconvénients des manifestations. En effet, dans le corrélogramme, on peut voir que ces dimensions affectent de manière négative à la satisfaction globale (question 5.2) :

**Graphique 40.** Corrélogramme caractère agréable de la commune vs inconvénients liés aux manifestations

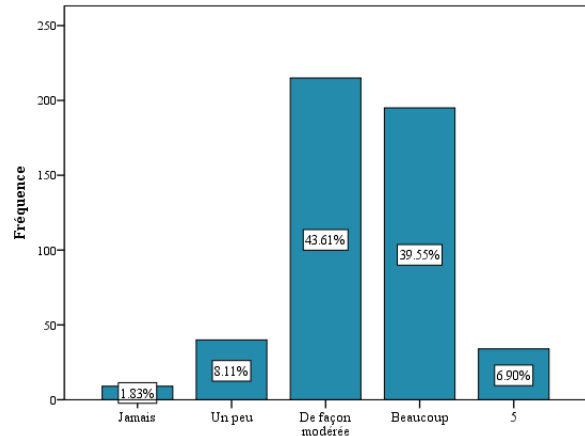


#### C.4.4 Ma participation dans la vie locale

**Graphique 41.** J'aime participer aux manifestations d'Estavayer



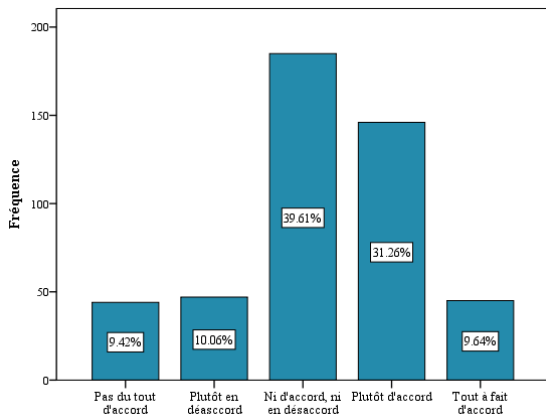
**Graphique 42.** Fréquence de participation aux manifestations



L'attitude positive des répondants envers les manifestations se reflète également dans la participation aux événements. Plus de trois quarts (77.63%) des répondants déclarent apprécier participer aux manifestations d'Estavayer. Seulement 8.71% n'aime pas participer aux événements. On retrouve sans doute ces personnes dans les 10% qui ne participent jamais ou peu aux événements culturels et aux manifestations organisés par Estavayer. Pour les 90% restants, ils se partagent presque pour moitié entre une participation modérée (43.6%) et une participation importante (plus de 46%).

## C.4.5 Implication dans la vie de la commune

**Graphique 43.** Envie de s’impliquer dans la vie de la commune



La commune dispose d’une grande opportunité car elle peut compter sur des personnes qui sont prêtes à s’investir dans la vie locale. Plus de 40% des personnes se déclarent prêtes à plus s’impliquer dans la vie de leur commune, et parmi elles, environ un quart des personnes (soit près de 10% de l’échantillon total) sont vraiment désireuses de s’impliquer. Il faut relativiser ce résultat car notre échantillon était composé en grande majorité de personnes habitant la commune depuis de nombreuses années (voir point B).

Un cinquième des répondants par contre ne veut en aucun cas s’impliquer plus dans la vie de leur commune. Si l’on compare les réponses relatives à l’envie de s’impliquer avec la variable de l’âge, on observe une corrélation significative (à un taux de 0.05) négative relativement faible (tau-B de Kendall de -0.088). Si l’on analyse les fréquences dans un tableau croisant ces deux variables, on peut en effet constater que plus on avance en âge, moins on envie de s’impliquer dans la vie de la commune.

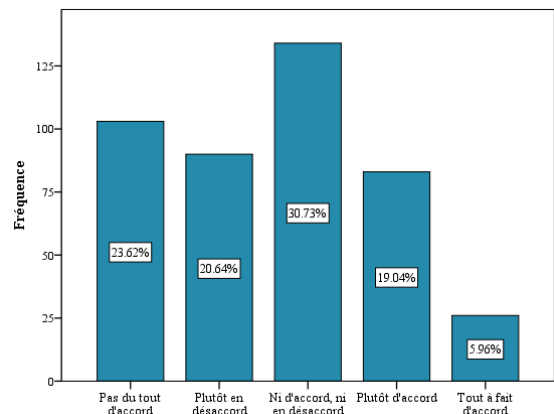
**Tableau 6.** Tableau croisé des effectifs et proportions entre les classes d’âge et l’envie de s’impliquer davantage

			20 ans et moins	21 - 35 ans	36 - 50 ans	51 - 65 ans	66 ans et plus	Total
Dites si vous êtes d'accord ou pas avec les affirmations suivantes : - J'aimerais plus m'impliquer dans la vie de ma commune	Pas du tout d'accord	Effectif	0	5	11	16	9	41
		% dans Vous avez entre	0.0%	7.5%	7.0%	11.3%	12.5%	9.2%
	Plutôt en désaccord	Effectif	0	7	18	16	5	46
		% dans Vous avez entre	0.0%	10.4%	11.4%	11.3%	6.9%	10.4%
	Ni d'accord, ni en désaccord	Effectif	1	26	55	61	29	172
		% dans Vous avez entre	16.7%	38.8%	34.8%	43.3%	40.3%	38.7%
	Plutôt d'accord	Effectif	3	21	53	37	26	140
		% dans Vous avez entre	50.0%	31.3%	33.5%	26.2%	36.1%	31.5%
	Tout à fait d'accord	Effectif	2	8	21	11	3	45
		% dans Vous avez entre	33.3%	11.9%	13.3%	7.8%	4.2%	10.1%
Total	Effectif	6	67	158	141	72	444	
	% dans Vous avez entre	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Un quart des répondants avoue ne pas savoir comment d’impliquer davantage dans la vie de leur commune. Contre 45% qui déclarent savoir comment ils pourraient s’impliquer plus.

On observe également une relation de corrélation entre les réponses concernant la connaissance en matière d’implication et l’âge (tau-B de Kendall de -0.082). Cela semble indiquer qu’avec l’âge, on acquiert une meilleure connaissance de la manière de s’impliquer. En associant les deux résultats, on pourrait en conclure que les jeunes ont plus envie de s’impliquer mais ne savent pas comment s’y prendre.

**Graphique 44.** Savoir comment s'impliquer

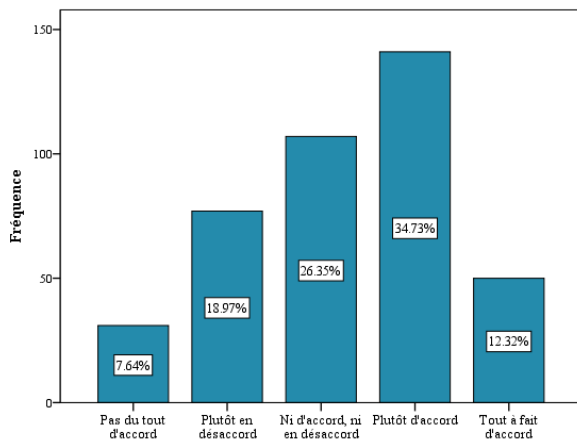


Nous avons également observé une corrélation négative significative (à un taux de 0.01) entre le fait de savoir comment s'impliquer et le nombre d'années passées dans la commune. Ce résultat est bien sûr tout à fait logique. Par contre, cela permet aux autorités de développer des efforts supplémentaires auprès des nouveaux arrivants qui souhaiteraient s'impliquer mais qui n'ont aucune idée sur la manière de s'y prendre. En effet, un quart des répondants ont déclaré ne pas savoir comment ils pourraient s'impliquer, il y a donc une opportunité à saisir.

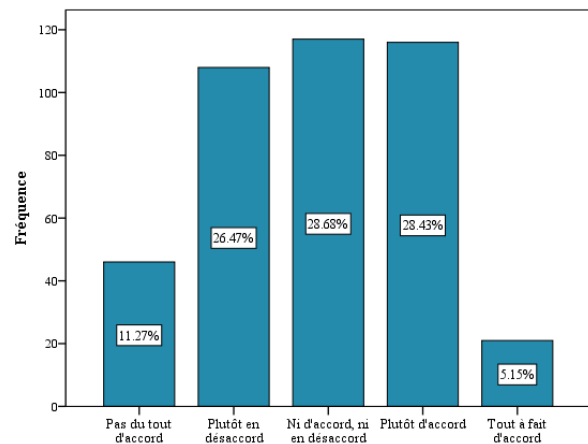
## C.5 L'aménagement du territoire

### C.5.1 L'offre en appartements

**Graphique 45.** Variété de l'offre en appartements



**Graphique 46.** Adéquation de l'offre aux besoins

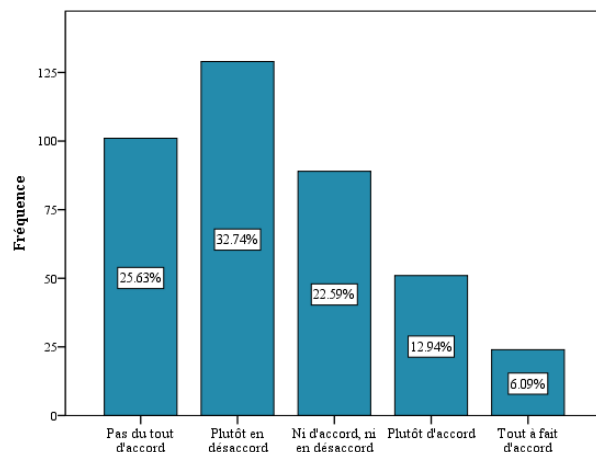


Si un peu moins de la moitié des répondants (47.05%) estiment que l'offre d'appartements est suffisamment variée, il subsiste néanmoins un peu plus du quart des personnes qui pensent le contraire (26.61%). Ce manque de variété se reflète dans l'adéquation aux besoins de la population. En effet, 37.74% des personnes considèrent que l'offre d'appartements à Estavayer ne correspond pas aux besoins de la population. Pire, 11.27% pensent que l'offre actuelle ne répond pas du tout aux besoins de la population. Un tiers des personnes est d'un avis contraire.

Une piste d'explication possible pour ces évaluations négatives est l'offre d'appartements à loyers modérés. En effet, 58.37% des répondants regrettent une insuffisance d'appartements à loyers modérés. Seuls 19.03% pensent qu'il y a suffisamment d'appartements à loyers modérés.

On ne sait bien sûr pas ce qui est sous-entendu par loyer modéré. Qu'est-ce que cela signifie réellement pour nos répondants ? Ce qui est mesuré ici est une perception et celle-ci indique une perception d'inadéquation de l'offre à la demande d'appartements à Estavayer surtout en matière de loyers modérés.

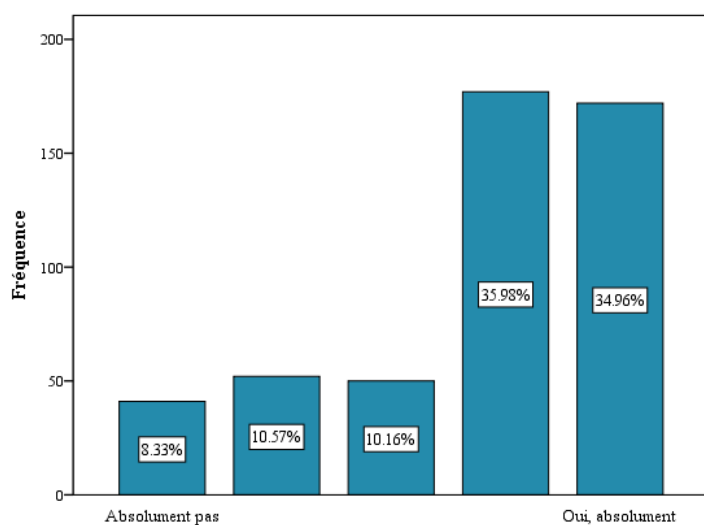
**Graphique 47.** Suffisance d'appartements à loyers modérés



Nous pouvons noter qu'étonnamment, il n'y a pas de corrélation entre le niveau de revenu et la perception relative à l'offre d'appartements à loyers modérés. Par contre, il existe une corrélation négative significative à un taux de 0.01 de -0.194 (tau-B de Kendall) avec le nombre d'années passées à Estavayer. On peut également relever une corrélation faible entre les années passées à Estavayer et la perception de l'adéquation aux besoins de la population. Est-ce que les personnes qui ont presque toujours vécu à Estavayer regardent avec anxiété l'évolution de la construction dans leur commune ? Dans les commentaires à la fin du questionnaire, certains répondants ont reproché que les nouvelles constructions ne sont pas conformes au règlement, mais surtout certains habitants craignent que leur belle ville soit la proie d'une folie des grandeurs et d'un bétonnage excessif, avec comme conséquence de devenir une cité dortoir avec des loyers exorbitants.

### C.5.2 Zones piétonnes

**Graphique 48.** Faut-il introduire des zones piétonnes ?



On peut observer un plébiscite pour la création de zones piétonnes. En effet, 70.94% des répondants souhaitent l'introduction de zones réservées aux piétons. Seulement 18.90% sont contre l'instauration de ces zones. La moyenne se situe à 3.79 avec un écart-type de 1.25.

Par l'analyse des tris croisés, on peut remarquer que la ville et Vuissens sont particulièrement intéressées par l'introduction de zones piétonnes. Par contre, Murist est nettement moins enthousiaste, de même que Morens.

On observe une corrélation significative de 0.101 (significative à un taux de 0.01) entre la propension à acheter en ligne et l'inclination à disposer des zones piétonnes. Moins les personnes achètent en ligne, plus ils souhaitent disposer de zones piétonnes. On pourrait voir ici l'opposition de deux modes de consommation.

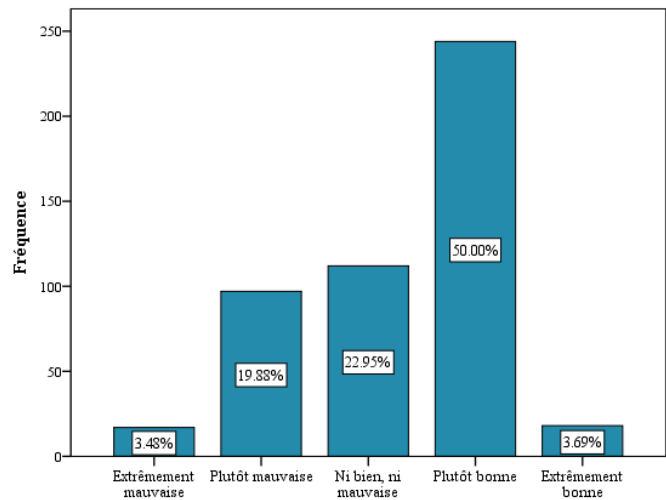
**Tableau 7.** Tableau croisé des effectifs et des proportions entre le domicile et l'introduction de zones piétonnes

			Vous habitez plus précisément à							Total	
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens		Font
Faut-il introduire des zones piétonnes ?	21	Effectif	0	27	0	6	2	5	1	0	41
		% dans Vous habitez plus précisément à	0.0%	8.4%	0.0%	18.2%	10.0%	11.1%	7.7%	0.0%	8.4%
	22	Effectif	1	27	2	7	3	4	1	5	50
		% dans Vous habitez plus précisément à	4.8%	8.4%	25.0%	21.2%	15.0%	8.9%	7.7%	20.0%	10.3%
	23	Effectif	4	23	3	2	5	4	3	4	48
		% dans Vous habitez plus précisément à	19.0%	7.2%	37.5%	6.1%	25.0%	8.9%	23.1%	16.0%	9.9%
	24	Effectif	13	108	2	8	8	21	6	11	177
		% dans Vous habitez plus précisément à	61.9%	33.6%	25.0%	24.2%	40.0%	46.7%	46.2%	44.0%	36.4%
	25	Effectif	3	136	1	10	2	11	2	5	170
		% dans Vous habitez plus précisément à	14.3%	42.4%	12.5%	30.3%	10.0%	24.4%	15.4%	20.0%	35.0%
Total		Effectif	21	321	8	33	20	45	13	25	486
		% dans Vous habitez plus précisément à	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

**Graphique 49.** Perception de sécurité des piétons

Contrairement à ce que l'on aurait pu supposer, il n'y a pas de corrélation entre le sentiment de sécurité pour les piétons et le souhait de disposer des zones piétonnes. Par conséquent, nous pouvons présumer que l'envie de disposer de zones piétonnes ne correspond pas à une préoccupation sécuritaire, mais plutôt à une offre en commerces et restaurants.

Plus de la moitié des habitants se sentent en sécurité lorsqu'ils déambulent dans leur commune. Seulement 23.36% ne sent pas en sécurité. La moyenne se situe à 3.31 avec un écart-type de 0.94.



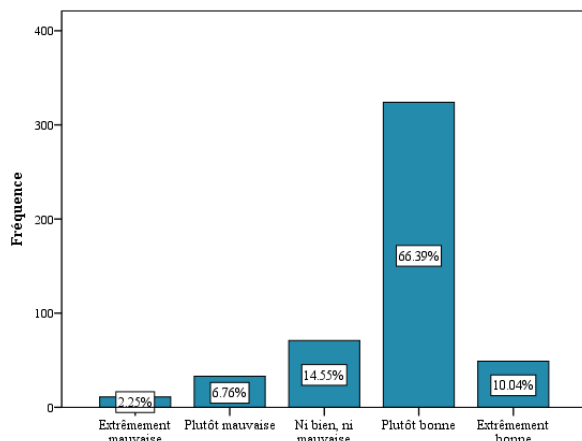
**Tableau 8.** Tableau croisé des effectifs et des proportions entre le domicile et le sentiment de sécurité des piétons

			Vous habitez plus précisément à								
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens	Font	Total
Comment évaluez-vous la sécurité pour les piétons au sein de votre commune ?	Extrêmement mauvaise	Effectif	0	14	0	1	0	1	0	0	16
		% dans Vous habitez plus précisément à	0.0%	4.4%	0.0%	3.0%	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	3.3%
	Plutôt mauvaise	Effectif	3	71	2	4	1	12	0	3	96
		% dans Vous habitez plus précisément à	14.3%	22.1%	25.0%	12.1%	5.0%	26.7%	0.0%	12.0%	19.8%
	Ni bien, ni mauvaise	Effectif	8	66	2	8	6	7	5	11	113
		% dans Vous habitez plus précisément à	38.1%	20.6%	25.0%	24.2%	30.0%	15.6%	38.5%	44.0%	23.3%
	Plutôt bonne	Effectif	9	159	4	18	13	22	8	11	244
		% dans Vous habitez plus précisément à	42.9%	49.5%	50.0%	54.5%	65.0%	48.9%	61.5%	44.0%	50.2%
	Extrêmement bonne	Effectif	1	11	0	2	0	3	0	0	17
		% dans Vous habitez plus précisément à	4.8%	3.4%	0.0%	6.1%	0.0%	6.7%	0.0%	0.0%	3.5%
Total		Effectif	21	321	8	33	20	45	13	25	486
		% dans Vous habitez plus précisément à	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

La sécurité est perçue comme particulièrement bonne à Murist et à Vuissens. Par contre, elle est estimée moins bonne à Estavayer-le-Lac et à Vernay.

### C.5.3 Propreté de l'espace public

**Graphique 50.** Niveau de propreté des espaces publics



Pour plus de trois quarts des habitants de la commune, les espaces publics sont propres. Seules 44 personnes ont estimé que l'espace public n'était pas assez propre. La moyenne est bien évidemment très élevée à 3.75 avec un écart-type de 0.812.

Si l'on compare les différents villages / ville, il est difficile de tirer des conclusions claires. On peut juste observer que Murist est le village le plus positif dans ses évaluations. Sinon les résultats sont plus ou moins en ligne avec les résultats globaux.



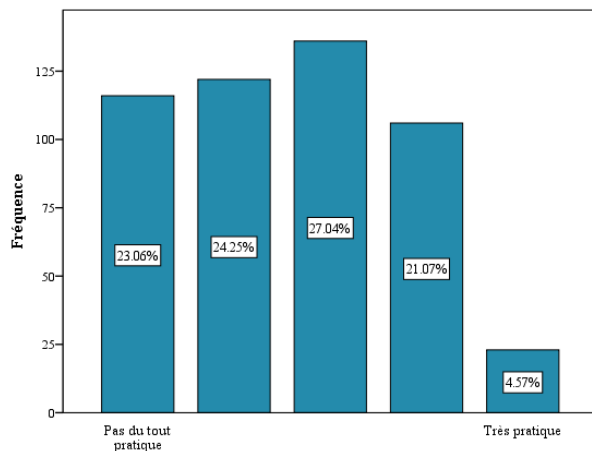
**Tableau 9.** Tableau croisé des effectifs et des proportions entre le domicile et l'évaluation de la propreté des espaces publics

			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Village ou ils habitent				Total	
						Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens	Font	
Q26. Niveau_propreté_espace sPubb	1	Effectif	0	7	0	0	1	2	0	0	10
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	5.0%	4.4%	0.0%	0.0%	2.1%
	2	Effectif	1	26	0	1	1	3	0	1	33
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	8.2%	0.0%	2.9%	5.0%	6.7%	0.0%	4.3%	6.9%
	3	Effectif	4	41	3	3	3	8	3	5	70
		% dans Village ou ils habitent	19.0%	13.0%	42.9%	8.8%	15.0%	17.8%	23.1%	21.7%	14.6%
	4	Effectif	16	215	1	25	14	23	9	15	318
		% dans Village ou ils habitent	76.2%	68.0%	14.3%	73.5%	70.0%	51.1%	69.2%	65.2%	66.4%
	5	Effectif	0	27	3	5	1	9	1	2	48
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	8.5%	42.9%	14.7%	5.0%	20.0%	7.7%	8.7%	10.0%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

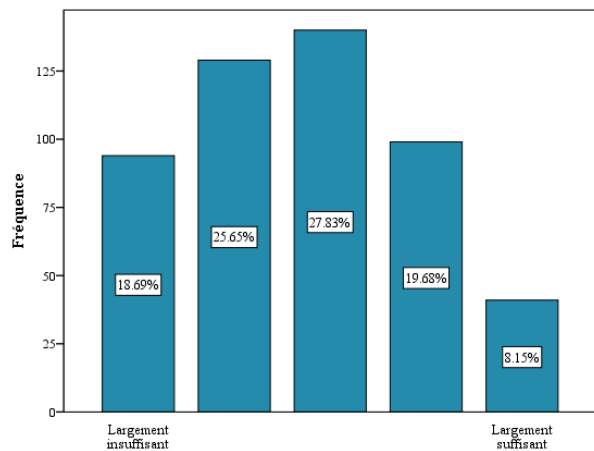
## C.6 Mobilité

### C.6.1 Le stationnement à Estavayer

**Graphique 51.** Praticité du stationnement



**Graphique 52.** Quantité de stationnement



Le stationnement est ressenti comme compliqué à Estavayer-le-Lac puisque 47.31% des répondants pensent que les places à disposition ne sont pas pratiques (et pour la moitié d'entre eux pas du tout pratiques). Alors qu'un quart des personnes, au contraire, pense qu'il est pratique de stationner à Estavayer-le-Lac. La moyenne se situe à 2.72 avec un écart-type de 1.18. Cela met en évidence le sentiment plutôt négatif à l'égard de cette problématique.

La quantité ne semble pas être l'unique explication. En effet, 44.34% des répondants pensent que le nombre de places de stationnement est insuffisant voire largement insuffisant, alors que 27.83% pensent que le nombre est suffisant. La moyenne de 2.72 (avec un écart-type de 1.20) met en évidence cette évaluation plutôt négative.

**Tableau 10.** Tableau croisé des effectifs et des proportions entre le nombre d'années passées dans la commune et l'évaluation de la praticité du stationnement

			Années dans la commune					
			1	2	3	4	5	Total
Q16.1 Station_praticite	1	Effectif	3	7	13	43	42	108
		% dans Années dans la commune	10.7%	9.5%	23.6%	24.0%	29.6%	22.6%
	2	Effectif	8	16	14	45	34	117
		% dans Années dans la commune	28.6%	21.6%	25.5%	25.1%	23.9%	24.5%
	3	Effectif	10	20	14	45	39	128
		% dans Années dans la commune	35.7%	27.0%	25.5%	25.1%	27.5%	26.8%
	4	Effectif	5	24	12	39	23	103
		% dans Années dans la commune	17.9%	32.4%	21.8%	21.8%	16.2%	21.5%
	5	Effectif	2	7	2	7	4	22
		% dans Années dans la commune	7.1%	9.5%	3.6%	3.9%	2.8%	4.6%
Total	Effectif	28	74	55	179	142	478	
	% dans Années dans la commune	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Si l'on croise les variables liées au stationnement avec le nombre d'années passées dans la commune, on peut observer qu'il semble exister une petite relation négative. A savoir, plus on passe de temps dans la commune, plus on est négatif au sujet du stationnement. Au fil du temps, on trouve que les opportunités de se garer en termes de praticité et de quantité se dégradent. Est-ce parce que les personnes regrettent un « âge d'or » où il était facile de se garer et où les villes faisaient plus de place aux voitures ?

**Tableau 11.** Tableau croisé des effectifs et des proportion entre le nombre d'années passées à Estavayer et la suffisance en termes de stationnement

			Années dans la commune					
			1	2	3	4	5	Total
Q16.2 Station_quantite	1	Effectif	2	8	7	33	35	85
		% dans Années dans la commune	7.1%	10.8%	12.7%	18.4%	24.6%	17.8%
	2	Effectif	8	14	15	54	32	123
		% dans Années dans la commune	28.6%	18.9%	27.3%	30.2%	22.5%	25.7%
	3	Effectif	9	21	20	42	41	133
		% dans Années dans la commune	32.1%	28.4%	36.4%	23.5%	28.9%	27.8%
	4	Effectif	3	19	10	38	26	96
		% dans Années dans la commune	10.7%	25.7%	18.2%	21.2%	18.3%	20.1%
	5	Effectif	6	12	3	12	8	41
		% dans Années dans la commune	21.4%	16.2%	5.5%	6.7%	5.6%	8.6%
Total	Effectif	28	74	55	179	142	478	
	% dans Années dans la commune	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Il y a une différence statistiquement significative entre les moyennes des différentes classes d'âge ( $F(4,474)=6.184$ ,  $p < .001$ ). Les personnes de 66 ans et plus ont une meilleure opinion des possibilités de stationnement ( $M=3.2$ ) que les autres (51-65 ans,  $M = 2.5$  ; 36-50 ans,  $M = 2.59$  ; 21 et 35 ans,  $M = 2.61$ ).

Dans les commentaires à la fin du questionnaire, des personnes se sont exprimées pour regretter le nombre de places de parking insuffisant (6 répondants), et surtout le manque de places gratuites. Certains répondants appellent de leurs vœux de repenser la circulation au centre-ville mais aussi entre les différentes parties de la ville, comme vers le Port ou la plage. Dans ce cadre, ils souhaiteraient une construction de parking, peut-être en dehors de la ville.

**Tableau 12.** Tableau croisé des effectifs et des proportions entre le domicile et l'évaluation de la praticité du stationnement

		Village ou ils habitent									Total
		Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens	Font		
Q16.1 Station_praticite	1	Effectif	1	71	3	10	5	11	2	5	108
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	22.5%	42.9%	29.4%	25.0%	24.4%	15.4%	21.7%	22.5%
	2	Effectif	8	71	1	10	7	10	3	7	117
		% dans Village ou ils habitent	38.1%	22.5%	14.3%	29.4%	35.0%	22.2%	23.1%	30.4%	24.4%
	3	Effectif	5	86	1	4	5	16	4	8	129
		% dans Village ou ils habitent	23.8%	27.2%	14.3%	11.8%	25.0%	35.6%	30.8%	34.8%	26.9%
	4	Effectif	7	71	2	8	3	6	3	3	103
		% dans Village ou ils habitent	33.3%	22.5%	28.6%	23.5%	15.0%	13.3%	23.1%	13.0%	21.5%
	5	Effectif	0	17	0	2	0	2	1	0	22
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	5.4%	0.0%	5.9%	0.0%	4.4%	7.7%	0.0%	4.6%
Total		Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479
		% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

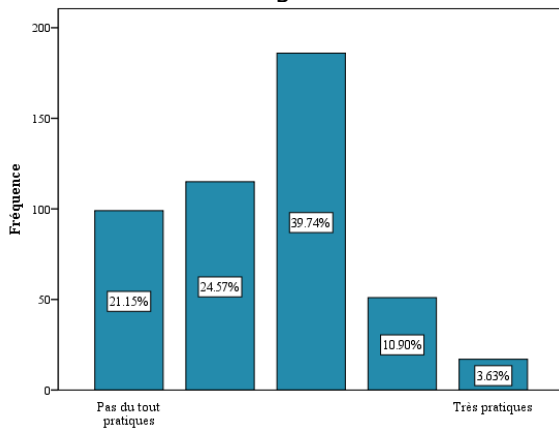
**Tableau 13.** Tableau croisé des effectifs et des proportions entre le domicile et la suffisance en termes de stationnement

		Village ou ils habitent									Total
		Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens	Font		
Q16.2 Station_quantite	1	Effectif	1	55	3	8	3	8	2	5	85
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	17.4%	42.9%	23.5%	15.0%	17.8%	15.4%	21.7%	17.7%
	2	Effectif	7	75	2	9	8	12	2	9	124
		% dans Village ou ils habitent	33.3%	23.7%	28.6%	26.5%	40.0%	26.7%	15.4%	39.1%	25.9%
	3	Effectif	5	88	0	7	7	15	6	5	133
		% dans Village ou ils habitent	23.8%	27.8%	0.0%	20.6%	35.0%	33.3%	46.2%	21.7%	27.8%
	4	Effectif	8	66	2	7	1	6	2	4	96
		% dans Village ou ils habitent	38.1%	20.9%	28.6%	20.6%	5.0%	13.3%	15.4%	17.4%	20.0%
	5	Effectif	0	32	0	3	1	4	1	0	41
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	10.1%	0.0%	8.8%	5.0%	8.9%	7.7%	0.0%	8.6%
Total		Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479
		% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

On peut observer qu'aussi bien en termes de praticité et de quantité, les villages de Font et de Morens sont plus négatifs que les autres.

## C.6.2 Les transports publics

**Graphique 53.** Praticité des transports publics entre les villages

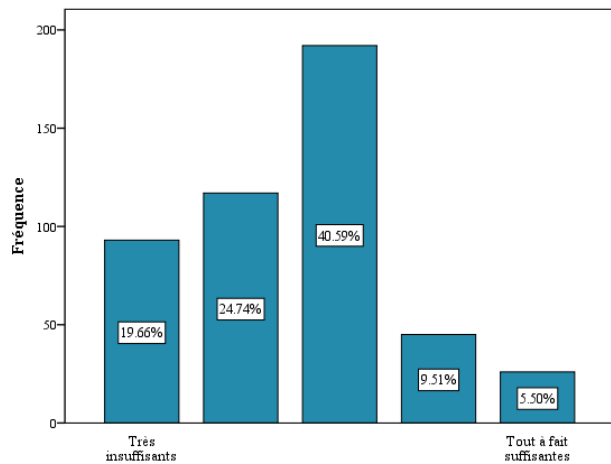


Les transports publics ne sont pas une option pratique selon les répondants (à 45.72%). Moins de 14.53% des répondants pensent que les transports publics entre les villages sont au contraire pratiques. La moyenne se situe à 2.51 avec un écart-type de 1.05.

Par conséquent, on peut en déduire que les habitants de la commune sont plutôt négatifs envers leurs transports publics.

Une piste d'explication très vraisemblable est le nombre de liaisons entre les villages. En effet, 44.40% des habitants estiment que le nombre de liaisons est insuffisant. Ce pourcentage est pratiquement identique aux résultats de la question précédente. De même que le pourcentage des personnes (15.01%) considérant que l'offre de liaisons suffisante. La moyenne (2.56 avec un écart-type de 1.07) est également très proche.

**Graphique 54.** Transports suffisants ?



Il est donc vraisemblable que pour les répondants, les notions d'étendue de l'offre en nombre de liaisons et la praticité sont étroitement liées.

**Tableau 14.** Tableau croisé des effectifs et des proportions entre le domicile et l'évaluation de praticité des transports publics

			Village ou ils habitent								Total
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens	Font	
Q22.2. Praticité_transports publics entre villages	1	Effectif	3	40	2	24	2	13	4	6	94
		% dans Village ou ils habitent	14.3%	13.5%	28.6%	70.6%	10.0%	28.9%	36.4%	26.1%	20.6%
	2	Effectif	9	70	2	6	3	11	1	12	114
		% dans Village ou ils habitent	42.9%	23.6%	28.6%	17.6%	15.0%	24.4%	9.1%	52.2%	24.9%
	3	Effectif	7	142	2	2	12	11	3	3	182
		% dans Village ou ils habitent	33.3%	48.0%	28.6%	5.9%	60.0%	24.4%	27.3%	13.0%	39.8%
	4	Effectif	2	32	0	1	3	8	2	2	50
		% dans Village ou ils habitent	9.5%	10.8%	0.0%	2.9%	15.0%	17.8%	18.2%	8.7%	10.9%
	5	Effectif	0	12	1	1	0	2	1	0	17
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	4.1%	14.3%	2.9%	0.0%	4.4%	9.1%	0.0%	3.7%
Total	Effectif	21	296	7	34	20	45	11	23	457	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

**Tableau 15.** Tableau croisé des effectifs et des proportions entre le domicile et la suffisance de liaisons en transports publics

			Village ou ils habitent								
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens	Font	Total
Q22.1. Transport_pub_entre_villages_suff	1	Effectif	3	37	2	23	1	13	5	5	89
		% dans Village ou ils habitent	14.3%	12.2%	28.6%	69.7%	5.0%	29.5%	41.7%	22.7%	19.3%
	2	Effectif	8	69	2	5	4	12	3	12	115
		% dans Village ou ils habitent	38.1%	22.8%	28.6%	15.2%	20.0%	27.3%	25.0%	54.5%	24.9%
	3	Effectif	6	148	2	3	10	11	3	4	187
		% dans Village ou ils habitent	28.6%	48.8%	28.6%	9.1%	50.0%	25.0%	25.0%	18.2%	40.5%
	4	Effectif	3	32	0	1	5	3	0	1	45
		% dans Village ou ils habitent	14.3%	10.6%	0.0%	3.0%	25.0%	6.8%	0.0%	4.5%	9.7%
	5	Effectif	1	17	1	1	0	5	1	0	26
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	5.6%	14.3%	3.0%	0.0%	11.4%	8.3%	0.0%	5.6%
Total	Effectif	21	303	7	33	20	44	12	22	462	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Dans les deux tableaux croisés ci-dessus, on peut voir une opposition ville – villages. En effet, 4 villages sur 7 sont plus négatifs que le reste de l'échantillon, dans leurs évaluations de praticité et de suffisance en nombre de liaisons. Ce sont les villages de Morens (M= 2.42), de Murist (M=1.53), de Font (M=2.02) de Vuissens (M=2.19) (vs Estavayer-le-Lac où M=2.71). L'évaluation très négative de Vuissens peut s'expliquer bien sûr par son éloignement géographique. Mais il faut faire attention dans l'interprétation de ce résultat, car le nombre de répondants de ce village est très bas.

**Tableau 16.** Tableau croisé des effectifs et des proportions entre le fait de travailler dans la commune et l'évaluation de praticité des transports publics

			Travail Estavayer (1_Oui 2_Non)		
			1	2	Total
Q22.2. Praticité_transports publics entre villages	1	Effectif	43	51	94
		% dans Travail Estavayer (1_Oui 2_Non)	25.4%	18.0%	20.8%
	2	Effectif	40	73	113
		% dans Travail Estavayer (1_Oui 2_Non)	23.7%	25.8%	25.0%
	3	Effectif	68	112	180
		% dans Travail Estavayer (1_Oui 2_Non)	40.2%	39.6%	39.8%
	4	Effectif	14	34	48
		% dans Travail Estavayer (1_Oui 2_Non)	8.3%	12.0%	10.6%
	5	Effectif	4	13	17
		% dans Travail Estavayer (1_Oui 2_Non)	2.4%	4.6%	3.8%
Total	Effectif	169	283	452	
	% dans Travail Estavayer (1_Oui 2_Non)	100.0%	100.0%	100.0%	

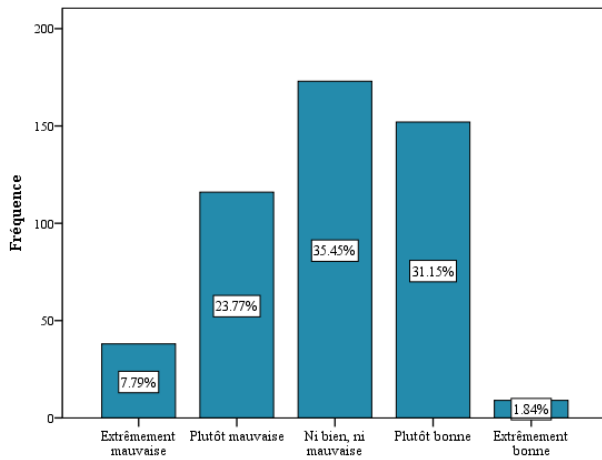
Enfin, on peut observer sur ce tableau que les personnes qui travaillent sur le sol de la commune évaluent de manière plus négative les transports publics.

Il s'agit peut-être de revoir l'offre pour voir si elle est adaptée à la population des gens qui habitent et travaillent dans la commune.

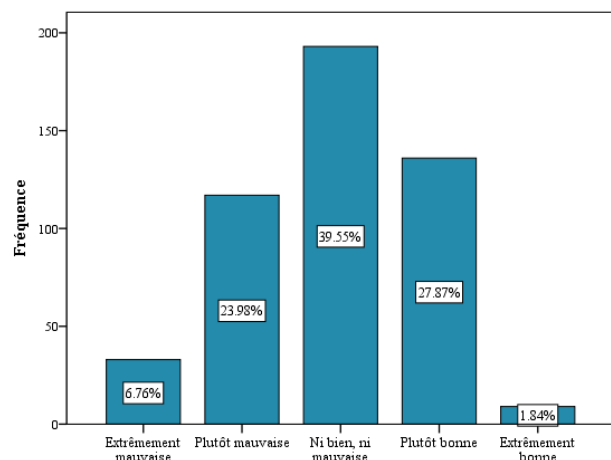
Selon les commentaires à la fin du questionnaire, il semble bien que les transports publics entre les villages soient un souci pour 8 répondants, mais également les transports urbains (6 personnes) et aussi dans une moindre mesure les liaisons CFF (3). Mais il ne faut pas oublier la gare qui semble avoir besoin de modernisation (8) pour en améliorer l'accès et les quais notamment pour les personnes à mobilité réduite et pour le 3<sup>ème</sup> âge.

### C.6.3 Sécurité de la circulation en vélo

**Graphique 55.** Perception sécurité en vélo au centre ville



**Graphique 56.** Perception sécurité en vélo sur le réseau routier



Les résultats sont très proches en ce qui concerne la circulation en vélo que ce soit au centre-ville ou sur le réseau routier de la commune. Un tiers des répondants pense que la sécurité est plutôt mauvaise, voire très mauvaise. Un tiers pense par contre que la sécurité est plutôt bonne (avec une évaluation très légèrement supérieure pour le centre-ville). Les moyennes (2.95 et 2.94) et les écarts-types (0.96 et 0.92) se situent donc pratiquement au même niveau.

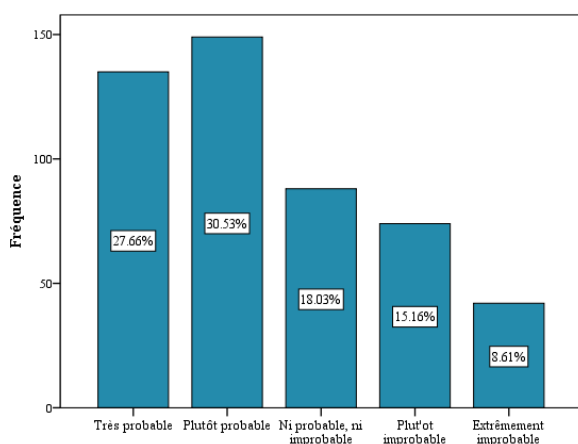
**Tableau 17.** Tableau croisé des effectifs et des proportions entre le domicile et la perception de sécurité sur le réseau routier

			Village ou ils habitent							Total	
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Viüssens		Font
Q24.5. Perception_sécurité_vélo_reseau_routier	1	Effectif	1	25	0	1	2	2	0	1	32
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	7.9%	0.0%	2.9%	10.0%	4.4%	0.0%	4.3%	6.7%
	2	Effectif	5	67	1	11	7	15	1	8	115
		% dans Village ou ils habitent	23.8%	21.2%	14.3%	32.4%	35.0%	33.3%	7.7%	34.8%	24.0%
	3	Effectif	11	120	5	12	5	21	7	11	192
		% dans Village ou ils habitent	52.4%	38.0%	71.4%	35.3%	25.0%	46.7%	53.8%	47.8%	40.1%
	4	Effectif	4	100	1	9	6	5	4	3	132
		% dans Village ou ils habitent	19.0%	31.6%	14.3%	26.5%	30.0%	11.1%	30.8%	13.0%	27.6%
	5	Effectif	0	4	0	1	0	2	1	0	8
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	1.3%	0.0%	2.9%	0.0%	4.4%	7.7%	0.0%	1.7%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Les résultats ne sont pas très différents selon la localisation concernant la sécurité en vélo au centre-ville. Par contre, on observe des résultats un peu plus contrastés pour la sécurité en vélo sur le réseau communal. On trouve des villages plus négatifs que le reste de la population comme Rueyres-les-Prés, Font ou Vernay, des villages plutôt neutres comme Morens et Bussy, et un village plus positif, Viüssens.

## C.6.4 Passage à la mobilité douce

**Graphique 57.** Probabilité de passage à la mobilité douce dans le futur



58.19% des habitants souhaitent opter pour des moyens de transport de mobilité douce dans le futur que ce soit le vélo (électrique ou traditionnel), la marche ou les transports publics. La moyenne est à 2.46 (avec un écart-type de 1.27). Mais il faut relever ici que l'échelle a été inversée et qu'une note plus basse indique une plus forte volonté de passer à de la mobilité douce (avec 1 très probable à 5 extrêmement improbable).

Seul un quart des répondants déclare ne pas vouloir aller vers plus de mobilité douce.

Si on observe les proportions par village, on peut identifier quelques villages qui sont globalement plus opposés à changer leurs modes de transports pour une mobilité douce : Vuissens, Morens et Vernay. Deux localités, Estavayer-le-Lac et Font, comptent plus de personnes favorables à opter pour de la mobilité douce. Enfin, Bussy compte plus de détracteurs de la mobilité douce mais est en ligne avec les résultats globaux pour les autres catégories de réponse.

**Tableau 18.** Tableau croisé des effectifs et des proportions entre le domicile et l'intention de passer à une mobilité douce

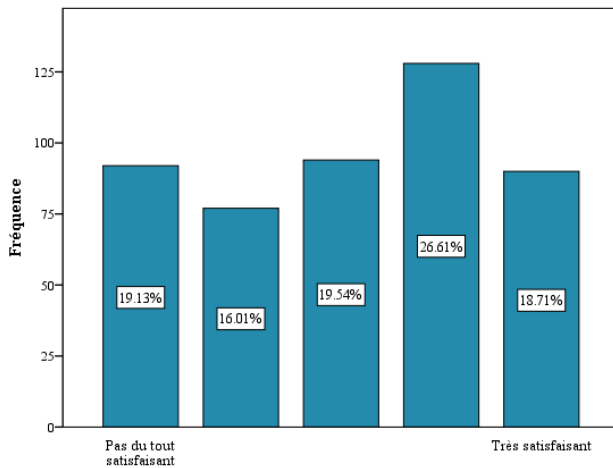
		Village ou ils habitent								Total	
		Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens	Font		
Q25. Passage mobilité douce	1	Effectif	2	107	0	9	4	5	1	5	133
		% dans Village ou ils habitent	9.5%	33.9%	0.0%	26.5%	20.0%	11.1%	7.7%	21.7%	27.8%
	2	Effectif	10	93	2	8	6	12	3	11	145
		% dans Village ou ils habitent	47.6%	29.4%	28.6%	23.5%	30.0%	26.7%	23.1%	47.8%	30.3%
	3	Effectif	8	55	1	7	5	8	1	2	87
		% dans Village ou ils habitent	38.1%	17.4%	14.3%	20.6%	25.0%	17.8%	7.7%	8.7%	18.2%
	4	Effectif	1	38	2	5	5	15	4	3	73
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	12.0%	28.6%	14.7%	25.0%	33.3%	30.8%	13.0%	15.2%
	5	Effectif	0	23	2	5	0	5	4	2	41
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	7.3%	28.6%	14.7%	0.0%	11.1%	30.8%	8.7%	8.6%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Ces résultats plutôt en faveur d'un changement vers de la mobilité douce seront intéressants à comparer avec le chapitre suivant traitant du développement durable.

## C.7 Le développement durable

### C.7.1 Gestion des déchets

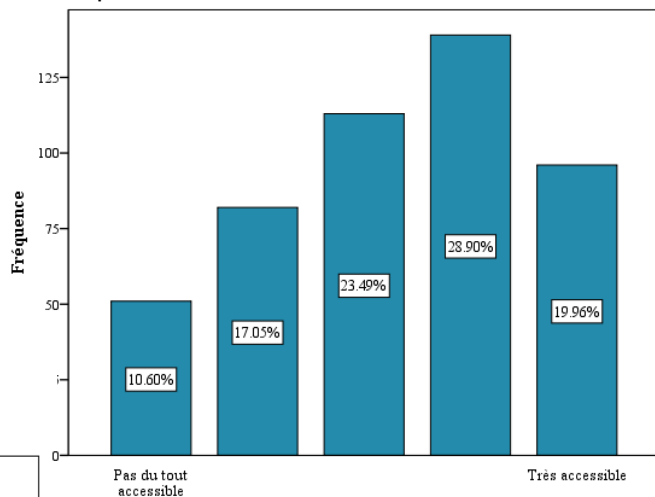
**Graphique 58.** Satisfaction envers le système de dépôt des déchets



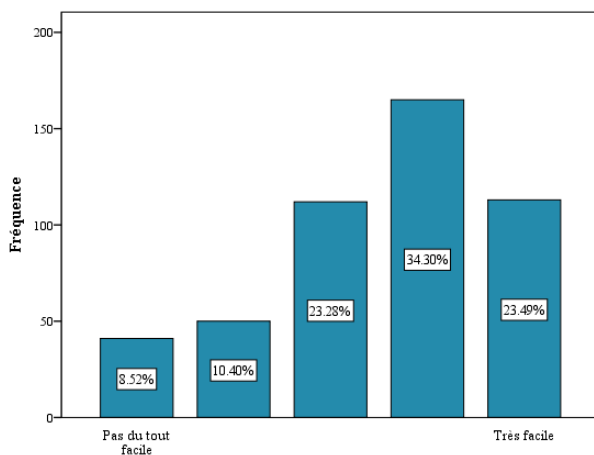
Globalement, les résultats concernant le degré de satisfaction ou d'insatisfaction avec le système de dépôt des déchets sont mitigés. Environ 35% des répondants pensent que le système n'est pas satisfaisant et près de 45%, au contraire, pensent qu'il est satisfaisant. La moyenne se situe à 3.09 avec un écart-type plus important qu'habituellement, se situant à 1.39.

Les raisons ne semblent pas devoir être recherchées en priorité du côté de l'accessibilité puisqu'un peu moins de 60% des répondants estiment que le système est bon en termes d'accessibilité, contre 27% qui pensent que le système manque d'accessibilité (moyenne de 3.30 avec un écart-type de 1.26).

**Graphique 59.** Accessibilité du système de dépôt des déchets



**Graphique 60.** Facilité d'utilisation du système de dépôt des déchets



Les raisons des insatisfactions sont encore moins à rechercher du côté de la facilité à utiliser le système de dépôt des déchets. Près de 58% des répondants trouvent que le système est facile à utiliser et seuls moins de 20% des personnes pensent au contraire qu'il est difficile à utiliser. La moyenne est assez élevée (écart-type de 1.20).

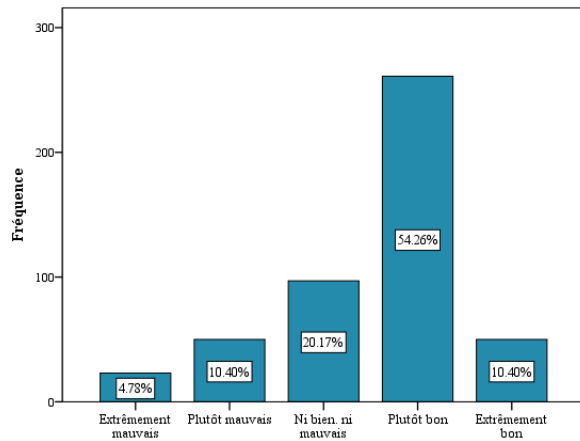
**Graphique 61.** Accueil à la déchetterie



**Graphique 61.** Accueil à la déchetterie

De même, l'accueil dans les déchetteries est évalué comme plutôt bon (54.26%), à cela il faut ajouter 10.40% de personnes qui le trouve même très bon. Environ 15% de l'échantillon estime que l'accueil est plutôt mauvais.

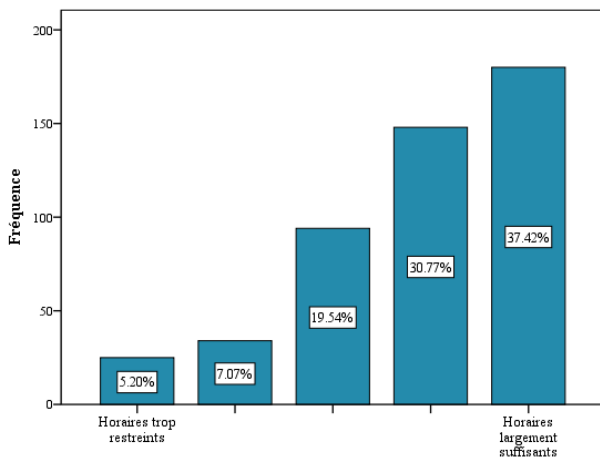
On peut donc en conclure que l'accueil n'est pas, non plus, source de problème conséquent (moyenne de 3.55 et écart-type de 0.97).



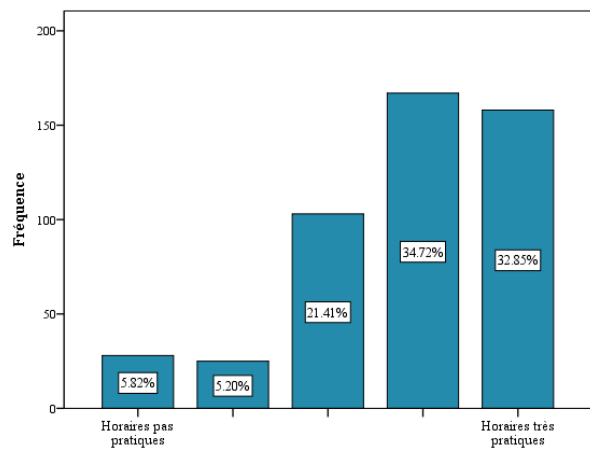
### C.7.2 Horaires des déchetteries

S'il existe des insatisfactions au sujet du système de gestion des déchets, la cause n'est pas à chercher du côté des horaires. Les répondants ont déclaré à près de 68% que les horaires étaient suffisants et pratiques. Quatre fois moins de personnes (soit près de 12%) pensent au contraire que les horaires sont trop restreints et pas pratiques. Les moyennes se situent légèrement au-dessus de 3.8, ce qui est un très bon résultat.

**Graphique 62.** Horaires de la déchetterie



**Graphique 63.** Praticité des horaires de la déchetterie



**Tableau 19.** Tableau croisé des effectifs et des proportions entre l'âge et les horaires de la déchetterie

			Classe Age					Total
			1	2	3	4	5	
28.4. Suff_Horaires_système_ déchet	1	Effectif	1	5	9	9	1	25
		% dans Classe Age	16.7%	7.4%	5.4%	5.8%	1.2%	5.2%
	2	Effectif	0	9	13	10	2	34
		% dans Classe Age	0.0%	13.2%	7.8%	6.5%	2.4%	7.1%
	3	Effectif	4	18	34	27	10	93
		% dans Classe Age	66.7%	26.5%	20.5%	17.5%	11.8%	19.4%
	4	Effectif	0	18	50	54	25	147
		% dans Classe Age	0.0%	26.5%	30.1%	35.1%	29.4%	30.7%
	5	Effectif	1	18	60	54	47	180
		% dans Classe Age	16.7%	26.5%	36.1%	35.1%	55.3%	37.6%
Total	Effectif	6	68	166	154	85	479	
	% dans Classe Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Lors de notre analyse, nous avons observé que les horaires étaient jugés comme suffisant plutôt par les classes d'âge les plus élevées. Les populations les plus jeunes sont nettement plus critiques sur les horaires d'ouverture, peut-être moins compatibles avec une activité professionnelle.

Nous avons aussi cherché à savoir s'il existait des différences importantes entre les différentes localisations. Globalement les résultats sont assez homogènes, à part le village de Rueyres-les-Prés qui est plus négatif et le village de Bussy qui est plus positif que le reste de l'échantillon. Par ailleurs, on peut noter que le village de Morens est plus polarisé.

**Tableau 20.** Tableau croisé des effectifs et des proportions entre le domicile et la praticité des horaires de la déchetterie

			Village ou ils habitent								
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens	Font	Total
28.5. PraticitéHoraires_système_déchet	1	Effectif	1	13	1	4	3	5	0	1	28
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	4.1%	14.3%	11.8%	15.0%	11.1%	0.0%	4.3%	5.8%
	2	Effectif	0	17	0	2	3	1	0	2	25
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	5.4%	0.0%	5.9%	15.0%	2.2%	0.0%	8.7%	5.2%
	3	Effectif	5	68	0	6	4	11	5	3	102
		% dans Village ou ils habitent	23.8%	21.5%	0.0%	17.6%	20.0%	24.4%	38.5%	13.0%	21.3%
	4	Effectif	9	113	3	8	7	13	1	12	166
		% dans Village ou ils habitent	42.9%	35.8%	42.9%	23.5%	35.0%	28.9%	7.7%	52.2%	34.7%
	5	Effectif	6	105	3	14	3	15	7	5	158
		% dans Village ou ils habitent	28.6%	33.2%	42.9%	41.2%	15.0%	33.3%	53.8%	21.7%	33.0%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

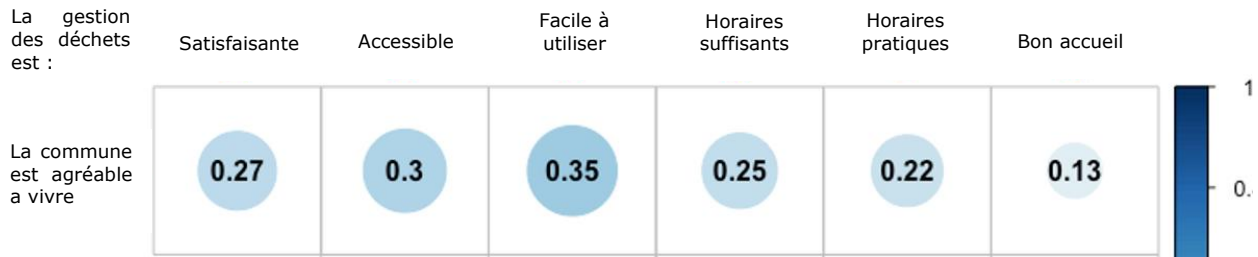
En résumé, les variables mesurées n'expliquent pas l'évaluation globale mitigée envers le système de dépôt des déchets. Pour chercher des pistes d'explication possible, nous pouvons nous reporter sur la partie commentaire et son analyse qualitative. Les causes de récrimination les plus fréquemment invoquées au sujet de la déchetterie concernent les taxes sur les déchets verts (pour 16 personnes), sur les déchets encombrants (3) et sur le compost (3), la privatisation de la gestion du système (6) et une mauvaise expérience avec le personnel (5 personnes qui devraient se retrouver dans les 15% ayant évalué négativement l'accueil dans les déchetteries).

Globalement, les personnes qui se sont exprimées à ce sujet regrettent une augmentation des prix par l'introduction de taxes et une baisse de la qualité. Comme l'a exprimé un habitant : « alors que cela devrait être repris pour favoriser le recyclage responsable... Tout cela dans une ambiance « Gestapo ». Mettons fin à la privatisation... » Il y a une incompréhension liée au changement de système. Pourquoi faut-il payer pour la gestion de déchets qui seront revalorisés par les entreprises qui les récoltent ? Des répondants ont suggéré par ailleurs d'aller vers une collecte plus décentralisée (8) par exemple avec la généralisation de déchetteries mobiles.

Si l'on analyse la dimension de gestion des déchets dans son ensemble, on peut observer une différence significative entre les classes d'âge ( $F(4,474)=5.848$ ,  $p < .001$ ). En effet, les personnes de 66 ans et plus ont une attitude plus positive envers la gestion des déchets ( $M=3.87$ ) que les autres (21-35 ans,  $M=3.20$  ; 36-50,  $M = 3.49$  ; 51-65 ans,  $M = 3.55$ ).

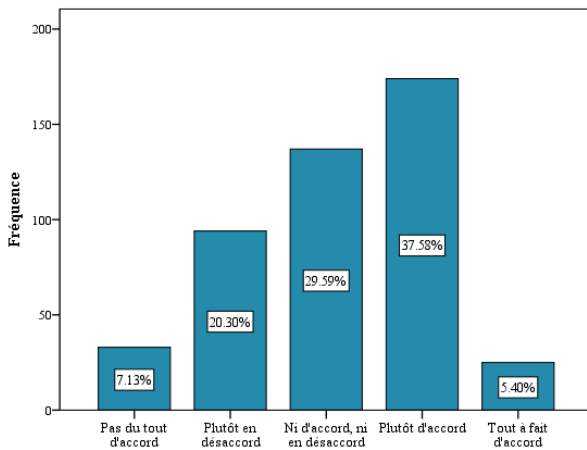
La gestion des déchets est un contributeur important pour la satisfaction des habitants de la commune comme le montre une partie du corrélogramme ci-dessous entre la question sur le caractère agréable ou non de la commune (question 5.2) et les questions liées à la gestion des déchets.

**Graphique 64.** Corrélogramme satisfaction des habitants vs gestion des déchets



### C.7.3 L'attitude des Staviacois-es envers le développement durable

**Graphique 65.** Estavayer est impliqué dans le développement durable ?



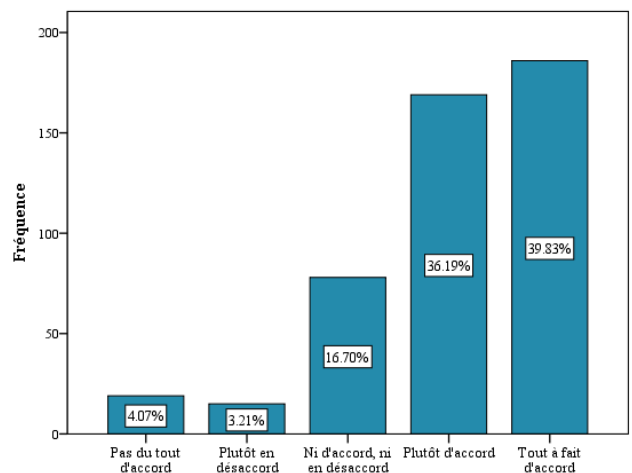
Environ 43% des répondants estiment que leur commune est impliquée dans le développement durable. Près d'un tiers ne sait pas trop. Et 27.43% pense que ce n'est pas le cas. Cette attitude peu affirmée se reflète dans la moyenne se situant à 3.13 avec un écart-type de 1.03.

Mais est-ce un souci pour les habitants de la commune ? Est-ce qu'ils souhaiteraient une implication plus grande ?

La réponse est clairement oui. Plus du trois quarts des répondants souhaiteraient que leur commune s'implique davantage dans le développement durable. Et même près de 40% le souhaiterait vraiment. La moyenne est élevée (4.04 avec un écart-type de 1.02).

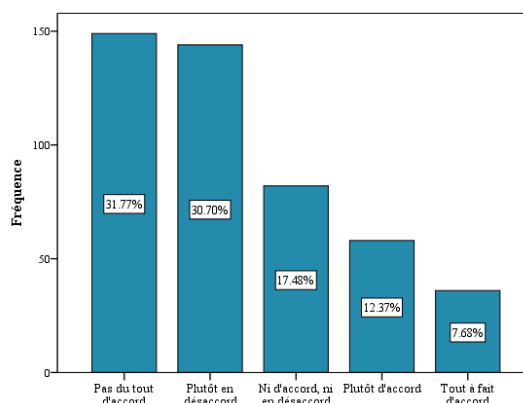
Seul, un peu plus de 7% ne souhaite pas que la commune s'engage davantage.

**Graphique 66.** J'aimerais que ma commune s'implique plus dans le développement durable

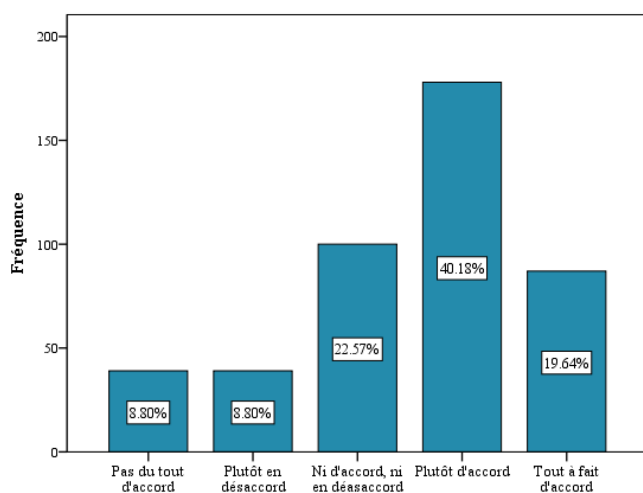


**Graphique 67.** Le développement durable : pas une priorité à l'échelon communal

Cet appel à aller vers plus de développement durable à l'échelle de la commune est bien présent. Plus de 60% n'adhère pas à l'idée que le développement durable doit se faire à un autre niveau. La grande majorité des répondants estime que le développement durable doit être une priorité également dans une commune. Un cinquième des répondants pense cependant que ce ne doit pas être une priorité à l'échelle communale. La moyenne se situe à 2.33 (avec un écart-type de 1.25).



**Graphique 68.** Je suis prêt à m'impliquer en faveur du développement durable



Si les habitants appellent de leurs vœux une réponse institutionnelle, qu'en est-il de leur volonté de s'impliquer individuellement et d'œuvrer dans ce sens à l'échelle de leur commune? Environ 60% des répondants se déclarent prêt à s'impliquer. Alors que 17% ne manifeste aucune intention de s'impliquer dans le développement durable.

Ce résultat démontre une attitude positive sur laquelle la commune pourrait s'appuyer si elle décidait d'aller de l'avant avec de nouvelles initiatives de développement durable.

**Tableau 21 :** Tableau croisé des effectifs et proportions entre âge et implication dans le développement durable

			Classe Age					
			Moins de 20 ans	21 - 35 ans	36 - 50 ans	51 - 65 ans	66 ans et plus	Total
Q27.2. Est_etchedévelop_durable_a imerait_implication	1	Effectif	0	7	3	7	2	19
		% dans Classe Age	0.0%	11.1%	1.9%	4.7%	2.5%	4.1%
	2	Effectif	0	1	2	10	2	15
		% dans Classe Age	0.0%	1.6%	1.3%	6.7%	2.5%	3.3%
	3	Effectif	0	7	24	31	14	76
		% dans Classe Age	0.0%	11.1%	15.0%	20.8%	17.3%	16.6%
	4	Effectif	1	20	60	56	30	167
		% dans Classe Age	16.7%	31.7%	37.5%	37.6%	37.0%	36.4%
	5	Effectif	5	28	71	45	33	182
		% dans Classe Age	83.3%	44.4%	44.4%	30.2%	40.7%	39.7%
Total	Effectif	6	63	160	149	81	459	
	% dans Classe Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Il n'y a pas relation observée entre les classes d'âge et les variables liées au développement durable. Par contre, on peut remarquer que les moins de 20 ans sont tous en faveur de démarches pour le développement durable, qu'il y a plus de réfractaires au développement durable dans la classe d'âge allant de 21 à 35 ans et dans celle allant de 51 à 65 ans.

## D. Synthétisation de l'information par dimensions

Le questionnaire est composé par 78 questions investiguant différents aspects de la vie dans la commune d'Estavayer. Nous observons qu'un certain nombre de questions (items) touchent à des aspects relativement proches. Au travers de techniques d'analyse statistique, il est par conséquent possible de regrouper ces questions dans des dimensions communes.

Afin de construire ces échelles résumant l'information contenue dans les 78 questions du questionnaire original, nous avons dans un premier temps analysé le sens sémantique de chaque item. Ensuite nous avons observé la matrice de corrélation de chaque item avec les autres pour confirmer statistiquement le lien présent entre les questions. Enfin, pour confirmer si et dans quelle mesure ces questions sont liées les unes aux autres, nous avons procédé à l'analyse de la fiabilité interne des échelles en utilisant l'Alpha de Cronbach qui nous renseigne sur l'homogénéité des items de chaque échelle. Généralement on considère que l'homogénéité interne des dimensions et des échelles est insuffisante lorsque la valeur de l'Alpha de Cronbach  $\leq .50$ , suffisante lorsque la valeur est comprise entre  $.50$  et  $.70$ , et élevée si  $\geq .70$ .

Le tableau suivant liste les 12 échelles que nous avons identifiées avec l'alpha de Cronbach résultant de l'analyse de fiabilité.

**Tableau 22 :** Dimensions identifiées

N°	Echelles d'analyse	Alpha de Cronbach
1	Collaborateurs communaux	0.838
2	Offre appartements	0.806
3	Informations au sujet du conseil communal et général	0.891
4	Informations au sujet des services de l'administration	0.915
5	Estavayer et les commerces	0.734
6	Estavayer et les restaurants	0.745
7	Stationnement Estavayer	0.880
8	Dérangement manifestations	0.873
9	Mobilité TP entre villages	0.905
10	Développement durable	0.802
11	Déchets	0.856
12	Perception du développement durable	0.802

Au travers de ce tableau, nous pouvons observer que les valeurs pour l'Alpha de Chronbach sont très satisfaisantes ( $\geq .734$ ) témoignant ainsi de l'homogénéité des items composant chaque échelle.

Sur la base de ces informations nous avons donc procédé à la construction de 12 nouvelles échelles composites permettant ainsi de résumer l'information contenue dans les 78 questions du questionnaire.

Le tableau suivant montre, quant à lui, les valeurs moyennes observées pour chacune des dimensions identifiées pour l'ensemble de l'échantillon considéré.

**Tableau 22.** Valeurs moyennes des dimensions

<b>Echelle</b>	<b>Moyenne</b>
Faveur au développement durable	3.79
Déchets	3.56
Mobilité TP entre villages	2.56
Dérangement manifestations	2.40
Stationnement à Estavayer	2.67
Estavayer et les restaurants	3.84
Estavayer et les commerces	3.08
Information au sujet des services de l'administration	3.68
Informations au sujet du conseil communal et général	3.38
Offre appartements	2.87
Collaborateurs communaux	3.63

Nous observons que les déchets, les restaurants, l'engagement dans le développement durable, les échelles en lien avec l'administration d'Estavayer et les collaborateurs communaux (en vert dans le tableau) présentent un score supérieur à la valeur 3. Ces éléments de vie dans la commune sont généralement considérés par les Staviacois-es de manière positive. L'échelle concernant les dérangements dus aux manifestations présente un score inférieur à 3. Ceci est un élément positif car les questions étaient libellées négativement, donc un score faible à cette échelle est un bon signe. En revanche, la mobilité entre les village, le stationnement et l'offre d'appartements (avec des scores <2.87) sembleraient être des sujets plus sensibles pour la population.

## E. Conclusion et Recommandations

Dans la rubrique des commentaires à la fin du questionnaire, plusieurs personnes (11) ont relevé que l'enquête était une bonne initiative et ont tenu à remercier leurs autorités pour avoir entrepris cette démarche. Les remarques démontraient une envie et un besoin de sentir écoutés.

Toujours dans cette rubrique, l'essentiel des remarques positives a été fait pour remercier les collaborateurs et les élus pour le travail réalisé. Comme l'a déclaré un-e répondant-e :

*«Je trouve d'un point de vue extérieur que la commune est très bien gérée! Vous faites le nécessaire autant pour les manifestations que pour les activités.(Et pour les personnes qui râlent car il y a trop de bruit ou autre, ils peuvent déménager. Hihhi)»*

Ces remarques positives se reflètent bien sûr dans les résultats de notre enquête. De manière générale, les habitant-e-s d'Estavayer aiment leur commune qu'ils trouvent agréable, vivante, sûre et propre. Ils en apprécient tout particulièrement la gestion, le personnel communal, l'information, les manifestations, les infrastructures et les restaurants. Pour toutes ces raisons et peut-être d'autres encore, les répondants recommandent leur commune comme lieu de domicile.

Il faut aussi mettre en évidence que les axes choisis pour le programme de législature et qui ont été mesurés dans cette enquête contribuent effectivement au bien-être de ses habitants. En effet, presque tous les items mesurés sont corrélés significativement avec la variable mesurant le caractère plus ou moins agréable de la commune.

Nous allons cependant en conclusion nous focaliser sur les aspects à améliorer ou à questionner :

- Les NPS calculés mettent en évidence une satisfaction moins grande dans les villages de Vernay, Murist et Bussy (NPS négatif pour ces localisations). Il serait intéressant de vérifier s'il existe des raisons à cette évaluation, raisons qui soient généralisables à un niveau statistique. En effet, il est important de relever ici le faible nombre de répondants pour certains villages.
- Même si 80% des personnes se sentent en sécurité la nuit à Estavayer, il subsiste 44 répondants (sur 492) qui s'estiment en insécurité pour diverses raisons, dont les principales sont la dégradation de biens publics et les problèmes d'incivilité et de harcèlement dans la rue.
- L'offre de commerces est considérée comme insatisfaisante pour nombre d'habitants, surtout ceux qui y résident depuis longtemps. Pour palier à ce souci, les répondants ont plébiscité l'organisation d'un marché à raison de deux fois par mois.
- Les Staviacois-es semblent satisfaits de l'offre culturelle, et s'ils ont un message à faire passer c'est de ne pas l'étendre, mais plutôt de miser sur des événements de qualité. En effet, on ne peut passer sous silence, le fait que les habitants ont tendance à associer, du moins dans une certaine mesure, manifestations et nuisances en termes de bruit, de beuveries et de problèmes de circulation.
- Les répondants sont relativement critiques en matière de logement car il manque de variété, de loyers modérés et par conséquent, ne sont pas en adéquation avec les besoins de la population.
- Ils sont également critiques envers les possibilités de stationnement qu'ils estiment insuffisamment nombreuses ou pratiques. Certains appellent de leurs vœux la création de parkings peut-être en dehors de la ville.

- Les transports publics, ou plutôt l’absence de transports publics, sont critiqués par les répondants qui les estiment peu pratiques. Les personnes qui vivent et qui travaillent sur Estavayer sont les plus critiques.
- Les résultats sont mitigés en ce qui concerne le système de gestion des déchets. Les raisons ne sont pas à chercher du côté de l’accessibilité, de la facilité d’utilisation ou des horaires. Une piste intéressante à explorer serait la perception de la privatisation qui, selon les répondants, a entraîné une hausse des taxes avec une qualité moindre.

Nous pouvons aussi mettre en évidence les leviers d’action qui sont à disposition pour les autorités et le personnel communal :

- Globalement, les habitants sont prêts à recommander leur commune montrant ainsi leur attachement à Estavayer.
- Les habitants apprécient la vie culturelle de leur commune et y participent. De plus, ils se déclarent prêts à s’impliquer davantage dans la vie de leur commune. Les autorités pourraient prêter davantage attention aux populations plus jeunes et aux nouveaux arrivants qui ont déclaré vouloir s’impliquer davantage mais qui ne savent pas comment s’y prendre.
- La communication contribue de manière significative à la satisfaction des habitants. Il faut donc soigner ces aspects, car certains événements comme le retrait des piliers publics dans certaines localités ou la démission inexplicite du précédent syndic peuvent laisser une impression durable.
- Pour la communication, le site de la commune joue un rôle essentiel, suivi par le journal officiel. Le journal d’Estavayer est lu et apprécié de son lectorat, en particulier des personnes plus âgées. Ces deux outils sont en main des autorités et du personnel communal.
- Si l’on souhaite qu’Estavayer reste une commune considérée comme vivante, il faut continuer à porter une attention particulière aux commerces, restaurants, manifestations et infrastructures de sport.
- Les répondants associent leur évaluation de la gestion de la commune aux aspects de communication, d’implication dans le développement durable et dans la gestion des déchets, et également à leur évaluation envers les collaborateurs communaux. Si les élus souhaitent améliorer la perception de leur gestion, il leur faut donc se focaliser sur ces aspects en priorité.
- En plus du marché local, les répondants ont aussi plébiscité des zones piétonnes. Vous avez donc ici deux leviers d’action qui vous sont suggérés et qui semblent aller dans le sens d’une animation de la ville.
- Pour ce qui est de la politique future de la commune, les répondants souhaitent aller vers plus de développement durable et de mobilité douce. Ils attendent une politique de développement durable de leur commune, mais ils sont également prêts à s’impliquer personnellement.

Globalement, les grandes dimensions qui sont les plus remises en question sont la mobilité, le stationnement et le logement.

Les axes suggérés ici peuvent donc être utilisés pour continuer à satisfaire ou encore à mieux satisfaire la population d’Estavayer. Le travail des élus et des collaborateurs communaux même s’il est perfectible, reste néanmoins très apprécié.

En conclusion, et comme l’a écrit un répondant : « Bravo et merci pour ce qui est fait à ce jour. »





# ANNEXES



## F. Annexe 1 Questionnaire

Chères Habitantes, Chers Habitants de commune d'Estavayer,

Votre commune souhaite connaître votre avis au sujet de certaines actions entreprises dans le cadre de son programme de législature.

Elle souhaite aussi orienter son action en fonction de vos préoccupations. Vos réponses seront traitées de manière **anonyme** et **confidentielle**.

L'enquête devrait durer moins de 10 minutes. Merci d'avance de votre participation !

Si vous avez des questions, veuillez contacter le secrétariat communal à l'adresse [commune@estavayer.ch](mailto:commune@estavayer.ch)

**Veillez répondre aux questions suivantes, svp.**

**Q1.1. Sur une échelle de 0 à 10, quelle est la probabilité que vous recommandiez Estavayer à un(e) ami(e) ou collègue pour y établir son domicile ?**

Pas du tout probable										Très probable
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**Q2. De manière générale, êtes-vous satisfait(e) du niveau de compétences des collaborateurs communaux?** (cochez le « smiley » qui vous correspond le mieux)



**Q3. Comment évaluez-vous la convivialité des collaborateurs communaux ?** (cochez le « smiley » qui vous correspond le mieux)



#### Q4. Etes-vous d'accord ou pas avec les affirmations suivantes ?

	Tout à fait d'accord	Plutôt d'accord	Ni d'accord, ni en désaccord	Plutôt en désaccord	Pas du tout d'accord	Sans opinion
L'offre d'appartements à louer est suffisamment variée	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Il y a suffisamment d'appartements à loyers modérés	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
L'offre d'appartements correspond aux besoins de la population	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

#### Q5. Vous avez l'impression que votre commune est ...

mal gérée	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	bien gérée
désagréable à vivre	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	agréable à vivre
ennuyeuse	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	vivante

#### Q6. Etes-vous d'accord ou pas avec les affirmations suivantes ?

	Pas du tout d'accord	Plutôt en désaccord	Ni d'accord, ni en désaccord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord	Sans opinion
J'aime Estavayer pour faire mes achats	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Je me sens plus proche de Payerne que d'Estavayer	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
J'aime participer aux manifestations d'Estavayer	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
J'aimerais plus m'impliquer dans la vie de ma commune	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Je ne sais pas comment je pourrais m'impliquer dans la vie de ma commune	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**Q7. Comment évaluez-vous l'information qui vous est donnée au sujet des activités du Conseil communal et des réunions du Conseil général ?**

Opaque	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Transparente
Insuffisante	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Suffisante
Contenu non pertinent	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Contenu pertinent

**Q8. Comment évaluez-vous l'information qui vous est donnée au sujet des services de l'administration (gestion des déchets, réglementation, horaires d'ouverture, agenda culturel, etc.) ?**

Insuffisante	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Suffisante
Contenu non pertinent	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Contenu pertinent
Opaque	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Transparente

**Q9. Où allez-vous chercher, en priorité, les informations au sujet de votre commune ? (maximum trois réponses possibles)**

- Site internet de la commune
- Journal officiel d'Estavayer
- Presse locale
- Affichage communal
- Guichet de la commune
- Téléphone
- Autre (précisez svp) \_\_\_\_\_

**Q10. A quelle fréquence consultez-vous le site internet de la commune ?**

Jamais	Rarement - Plusieurs fois par an	Parfois - Plusieurs fois par mois	Souvent - Plusieurs fois par semaine
--------	--	--------------------------------------	--

**Q11. Lisez-vous le journal officiel d'Estavayer ... ?**

Jamais	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Toujours
Aucun article	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Tous les articles

**Q12. Comment évaluez-vous votre journal officiel au niveau ... ?**

	Extrêmement mauvais	Plutôt mauvais	Ni bien, ni mauvais	Plutôt bon	Extrêmement bon	sans opinion
du contenu	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
de la facilité à lire	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
de la fréquence de parution	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**Q12.4. Si vous n'êtes pas satisfait(e) de la fréquence de parution de votre journal officiel. Que souhaitez-vous ?** Si vous êtes satisfait(e), passez à la question suivante.

- Je souhaiterais diminuer la fréquence. Le journal paraît trop souvent.
- Je souhaiterais augmenter la fréquence. Le journal ne paraît pas assez souvent.

**Q12.5. Si vous n'êtes pas satisfait(e) du contenu de votre journal officiel. Quelles sont vos suggestions ?** Si vous êtes satisfait(e), passez à la question suivante.

**Q13. Considérez-vous Estavayer comme une option valable lorsque vous voulez ...**

	Extrêmement improbable	Plutôt improbable	Ni probable, ni improbable	Plutôt probable	Très probable
aller faire des achats	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
aller manger au restaurant	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**Q14. Etes-vous satisfait(e) de l'offre en commerces disponible à Estavayer ?**

Très insatisfait(e)	Plutôt insatisfait(e)	Ni satisfait(e), ni insatisfait(e)	Plutôt satisfait(e)	Extrêmement satisfait(e)
---------------------	-----------------------	------------------------------------	---------------------	--------------------------

**Q15. Etes-vous satisfait(e) de l'offre en restaurants disponible à Estavayer ?**

Très insatisfait(e)	Plutôt insatisfait(e)	Ni satisfait(e), ni insatisfait(e)	Plutôt satisfait(e)	Extrêmement satisfait(e)
---------------------	-----------------------	------------------------------------	---------------------	--------------------------

**Q16. Comment évaluez-vous la possibilité de stationnement à Estavayer-le-Lac ?**

Pas du tout pratique      Très pratique  
Largement insuffisant      Largement suffisant

**Q17.1. Seriez-vous favorable à l'implantation d'un marché local ?**

Pas du tout favorable      Très favorable

**Q17.2. Si vous êtes plutôt en faveur d'un marché local, à quelle fréquence devrait-il se dérouler ?**

2 fois / semaine  1 fois / semaine  2 fois / mois  1 fois / mois

**Q18. Comment évaluez-vous l'offre culturelle de votre commune ?**

très mauvaise      excellente  
choix trop restreint      trop de choix

**Q19. Comment évaluez-vous les infrastructures de sport de votre commune ?**

très mauvaises      excellentes  
choix trop restreint      trop de choix

**Q20. A quelle fréquence participez-vous aux événements culturels et aux manifestations organisées à Estavayer?**

Jamais  Un peu  De façon modérée  Beaucoup  Énormément

**Q21. Etes-vous d'accord ou pas avec les affirmations suivantes ?**

	Pas du tout d'accord	Plutôt en désaccord	Ni d'accord, ni en désaccord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord
Les manifestations culturelles provoquent beaucoup de nuisances	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Je suis dérangé(e) par les manifestations	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Je pense qu'il y a trop de manifestations	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**Q22. Comment évaluez-vous les liaisons par transports publics entre les différents villages de la commune ?**

Très insuffisantes	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Tout à fait suffisantes
Pas du tout pratiques	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Très pratiques

**Q23. Faut-il introduire des zones piétonnes ?**

Absolument pas	Probablement pas	Peut-être ou peut-être pas	Oui, probablement	Oui, absolument
----------------	------------------	----------------------------	-------------------	-----------------

**Q24. De manière générale, est-ce que vous vous sentez en sécurité à Estavayer ?**

	Non	Plutôt non	Peut-être	Plutôt oui	Oui
Pendant la journée	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Pendant la nuit	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**Q24.0. Si vous ne vous sentez pas en sécurité, quelle(s) en est(ont) la(les) raison(s) ?** (plusieurs choix possibles). Si vous vous sentez plutôt en sécurité, passez à la question suivante.

- Violence physique
- Harcèlement de rue
- Vandalisme / Dégradation de biens publics et privés
- Incivilités / Violence verbale
- Cambriolages / Vols
- Vols de véhicules
- Autre (précisez svp) \_\_\_\_\_



**Q24. Comment évaluez-vous la sécurité lorsque vous circulez ...**

	Extrêmement mauvaise	Plutôt mauvaise	Ni bien, ni mauvaise	Plutôt bonne	Extrêmement bonne
à vélo dans le centre d'Estavayer-le-Lac	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
à vélo sur le réseau routier communal	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**Q24.6. Comment évaluez-vous la sécurité pour les piétons au sein de votre commune ?**

Extrêmement mauvaise	Plutôt mauvaise	Ni bien, ni mauvaise	Plutôt bonne	Extrêmement bonne
-------------------------	--------------------	-------------------------	--------------	----------------------

**Q25. Pensez-vous que vous allez opter pour des moyens de transport de mobilité douce dans le futur (par exemple, vélo, marche, vélo électrique, transports publics) ?**

Très probable	Plutôt probable	Ni probable, ni improbable	Plutôt improbable	Extrêmement improbable
------------------	--------------------	----------------------------------	----------------------	---------------------------

**Q26. Comment évaluez-vous la propreté dans les espaces publics ?**

Extrêmement mauvaise	Plutôt mauvaise	Ni bien, ni mauvaise	Plutôt bonne	Extrêmement bonne
-------------------------	--------------------	-------------------------	--------------	----------------------



**Q27. Etes-vous d'accord ou pas avec les affirmations suivantes ?**

	Pas du tout d'accord	Plutôt en désaccord	Ni d'accord, ni en désaccord	Plutôt d'accord	Tout à fait d'accord	Sans opinion
La commune d'Estavayer est impliquée dans le développement durable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Je voudrais que ma commune s'implique davantage dans le développement durable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Je serai prêt(e) à m'impliquer dans ma commune en faveur du développement durable	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Je pense que le sujet du développement durable ne doit pas être une priorité à l'échelle communale	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

**Q28. Comment évaluez-vous le système de dépôt des déchets ?**

pas du tout satisfaisant	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	très satisfaisant
pas du tout accessible	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	très accessible
pas du tout facile à utiliser	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	très facile à utiliser

**Q28. Comment évaluez-vous les horaires d'ouverture des déchetteries de la commune ?**

Horaires trop restreints	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Horaires largement suffisants
Horaires pas pratiques	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	Horaires très pratiques

**Q28.6. Comment évaluez-vous l'accueil dans les déchetteries ?**

Extrêmement mauvais	Plutôt mauvais	Ni bien, ni mauvais	Plutôt bon	Extrêmement bon
---------------------	----------------	---------------------	------------	-----------------

**Q29. Vous êtes**

- Une femme  
 Un homme



**Q30. Vous avez entre**

20 ans et moins	21 - 35 ans	36 - 50 ans	51 - 65 ans	66 ans et plus
-----------------	-------------	-------------	-------------	----------------

**Q31. Vous habitez dans la commune depuis**

- de 2 ans	2 - 5 ans	6 - 10 ans	+ 10 ans	Toujours habité à Estavayer
------------	-----------	------------	----------	-----------------------------

**Q32. Travaillez-vous dans la commune d'Estavayer?**

- Oui
- Non

**Q33. Vous habitez plus précisément à**

Bussy	Morens	Rueyres-les-Prés	Vuissens
Estavayer-le-Lac	Murist	Vernay	Font



**Q34. Votre ménage dispose d'un revenu**

- 40'000 / an
- 40'000 - 60'000 / an
- 60'000 - 80'000 / an
- 80'000 - 100'000 / an
- 100'000 - 120'000 / an
- + 120'000 / an
- Je ne souhaite pas communiquer au sujet de mon revenu

**Q35. A quelle fréquence achetez-vous en ligne ?**

- 2 - 3 fois par mois
- 1 fois par mois
- 2 - 3 fois par an
- 1 fois par an, ou moins

**Q36. Avez-vous des commentaires / suggestions à faire à votre administration ?**

---

---

---

**Nous vous remercions de votre participation !**

Questionnaire à retourner complété d'ici au 31 juillet 2020 à l'Administration communale,  
rue de l'Hôtel de Ville 11, 1470 Estavayer-le-Lac ou par courriel à  
[commune@estavayer.ch](mailto:commune@estavayer.ch)

## G. Annexe 2. Analyses demandées par le comité de pilotage

### G.1 Appartements vs villages/ville

Tableau croisé Q4.1. Offre\_appartements\_variée \* Village ou ils habitent

			Village ou ils habitent								
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Près	Vernay	Vuissens	Font	Total
Q4.1. Offre_appartements_variée	1	Effectif	0	22	1	2	0	3	0	0	28
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	8.3%	16.7%	9.1%	0.0%	9.1%	0.0%	0.0%	7.4%
	2	Effectif	1	53	1	4	3	5	0	4	71
		% dans Village ou ils habitent	6.3%	20.1%	16.7%	18.2%	20.0%	15.2%	0.0%	21.1%	18.7%
	3	Effectif	4	64	3	5	3	11	2	7	99
		% dans Village ou ils habitent	25.0%	24.2%	50.0%	22.7%	20.0%	33.3%	50.0%	36.8%	26.1%
	4	Effectif	7	97	1	5	7	10	2	5	134
		% dans Village ou ils habitent	43.8%	36.7%	16.7%	22.7%	46.7%	30.3%	50.0%	26.3%	35.4%
	5	Effectif	4	28	0	6	2	4	0	3	47
		% dans Village ou ils habitent	25.0%	10.6%	0.0%	27.3%	13.3%	12.1%	0.0%	15.8%	12.4%
Total	Effectif	16	264	6	22	15	33	4	19	379	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

A part Bussy qui est plus positif au sujet de la variété des appartements offerts, tous les autres lieux d'habitation sont plus en moins en ligne avec l'échantillon global.

Tableau croisé Q4.2. Suffisance\_appartements\_modérés \* Village ou ils habitent

			Village ou ils habitent								
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Près	Vernay	Vuissens	Font	Total
Q4.2. Suffisance_appartements_modérés	1	Effectif	3	66	2	8	0	8	0	4	91
		% dans Village ou ils habitent	18.8%	25.7%	28.6%	34.8%	0.0%	24.2%	0.0%	23.5%	24.7%
	2	Effectif	4	90	1	6	6	9	2	8	126
		% dans Village ou ils habitent	25.0%	35.0%	14.3%	26.1%	46.2%	27.3%	100.0%	47.1%	34.2%
	3	Effectif	6	50	2	5	4	11	0	3	81
		% dans Village ou ils habitent	37.5%	19.5%	28.6%	21.7%	30.8%	33.3%	0.0%	17.6%	22.0%
	4	Effectif	1	32	1	3	3	5	0	2	47
		% dans Village ou ils habitent	6.3%	12.5%	14.3%	13.0%	23.1%	15.2%	0.0%	11.8%	12.8%
	5	Effectif	2	19	1	1	0	0	0	0	23
		% dans Village ou ils habitent	12.5%	7.4%	14.3%	4.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	6.3%
Total	Effectif	16	257	7	23	13	33	2	17	368	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Compte tenu du faible nombre de répondants dans les villages, on n'observe pas de grandes différences.

Tableau croisé Q4.3. Offre\_appart\_correspond\_besoins \* Village ou ils habitent

		Village ou ils habitent								
		Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens	Font	Total
Q4.3. Offre_appart_correspond_besoins	1 Effectif	1	28	2	6	1	4	0	1	43
	% dans Village ou ils habitent	5.3%	10.7%	33.3%	25.0%	6.7%	12.1%	0.0%	5.3%	11.3%
2	Effectif	3	72	0	4	2	7	2	8	98
	% dans Village ou ils habitent	15.8%	27.6%	0.0%	16.7%	13.3%	21.2%	40.0%	42.1%	25.7%
3	Effectif	6	75	1	8	5	9	0	6	110
	% dans Village ou ils habitent	31.6%	28.7%	16.7%	33.3%	33.3%	27.3%	0.0%	31.6%	28.8%
4	Effectif	7	73	3	3	6	12	3	4	111
	% dans Village ou ils habitent	36.8%	28.0%	50.0%	12.5%	40.0%	36.4%	60.0%	21.1%	29.1%
5	Effectif	2	13	0	3	1	1	0	0	20
	% dans Village ou ils habitent	10.5%	5.0%	0.0%	12.5%	6.7%	3.0%	0.0%	0.0%	5.2%
Total	Effectif	19	261	6	24	15	33	5	19	382
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

A nouveau Bussy pense que la situation du marché locatif est tout à fait adéquate, alors que Font et Vuissens sont plus négatifs que les autres localisations.

## G.2 Corrélation appartements vs âge et ancienneté

		Q4.1. Offre_appartements_variée	Q4.2. Suffisance_appartements_modérés	Q4.3. Offre_appart_correspond_besoins	Classe Age	Années dans la commune
Q4.1. Offre_appartements_variée	Corrélation de Pearson	1	.523**	.623**	-.051	-.086
	Sig. (bilatérale)		.000	.000	.319	.093
	N	406	375	387	379	379
Q4.2. Suffisance_appartements_modérés	Corrélation de Pearson	.523**	1	.582**	-.069	-.244**
	Sig. (bilatérale)	.000		.000	.185	.000
	N	375	394	374	368	368
Q4.3. Offre_appart_correspond_besoins	Corrélation de Pearson	.623**	.582**	1	-.055	-.133**
	Sig. (bilatérale)	.000	.000		.284	.010
	N	387	374	408	382	382
Classe Age	Corrélation de Pearson	-.051	-.069	-.055	1	-.063
	Sig. (bilatérale)	.319	.185	.284		.171
	N	379	368	382	479	478
Années dans la commune	Corrélation de Pearson	-.086	-.244**	-.133**	-.063	1
	Sig. (bilatérale)	.093	.000	.010	.171	
	N	379	368	382	478	478

\*\* La corrélation est significative au niveau 0.01 (bilatéral).

Plus on a passé de temps dans la commune, plus on pense qu'il manque des appartements à loyers modérés et plus on estime qu'il y a une inadéquation de l'offre d'appartements par rapport aux besoins de la population.

## G.3 Appartements vs âge

**Tableau croisé Q4.1. Offre\_appartements\_variée \* Classe Age**

			Classe Age					Total
			Moins de 20 ans	21 - 35 ans	36 - 50 ans	51 -65 ans	66 ans et plus	
Q4.1. Offre_appartements_vari ée	1	Effectif	0	3	6	14	5	28
		% dans Classe Age	0.0%	5.1%	5.0%	10.4%	8.5%	7.4%
	2	Effectif	0	10	22	32	7	71
		% dans Classe Age	0.0%	16.9%	18.3%	23.7%	11.9%	18.7%
	3	Effectif	3	14	28	39	15	99
		% dans Classe Age	50.0%	23.7%	23.3%	28.9%	25.4%	26.1%
	4	Effectif	2	26	49	37	20	134
		% dans Classe Age	33.3%	44.1%	40.8%	27.4%	33.9%	35.4%
	5	Effectif	1	6	15	13	12	47
		% dans Classe Age	16.7%	10.2%	12.5%	9.6%	20.3%	12.4%
Total	Effectif	6	59	120	135	59	379	
	% dans Classe Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

**Tableau croisé Q4.2. Suffisance\_appartements\_modérés \* Classe Age**

			Classe Age					Total
			Moins de 20 ans	21 - 35 ans	36 - 50 ans	51 -65 ans	66 ans et plus	
Q4.2. Suffisance_appartement s_modérés	1	Effectif	0	10	26	42	13	91
		% dans Classe Age	0.0%	18.2%	21.5%	32.6%	22.8%	24.7%
	2	Effectif	3	20	45	41	17	126
		% dans Classe Age	50.0%	36.4%	37.2%	31.8%	29.8%	34.2%
	3	Effectif	2	10	30	28	11	81
		% dans Classe Age	33.3%	18.2%	24.8%	21.7%	19.3%	22.0%
	4	Effectif	1	6	13	13	14	47
		% dans Classe Age	16.7%	10.9%	10.7%	10.1%	24.6%	12.8%
	5	Effectif	0	9	7	5	2	23
		% dans Classe Age	0.0%	16.4%	5.8%	3.9%	3.5%	6.3%
Total	Effectif	6	55	121	129	57	368	
	% dans Classe Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

**Tableau croisé Q4.3. Offre\_appart\_correspond\_besoins \* Classe Age**

			Classe Age					Total
			Moins de 20 ans	21 - 35 ans	36 - 50 ans	51 -65 ans	66 ans et plus	
Q4.3. Offre_appart_correspond _besoins	1	Effectif	0	4	11	22	6	43
		% dans Classe Age	0.0%	6.8%	8.7%	16.7%	10.2%	11.3%
	2	Effectif	0	19	34	33	12	98
		% dans Classe Age	0.0%	32.2%	26.8%	25.0%	20.3%	25.7%
	3	Effectif	2	9	40	42	17	110
		% dans Classe Age	40.0%	15.3%	31.5%	31.8%	28.8%	28.8%
	4	Effectif	3	24	35	28	21	111
		% dans Classe Age	60.0%	40.7%	27.6%	21.2%	35.6%	29.1%
	5	Effectif	0	3	7	7	3	20
		% dans Classe Age	0.0%	5.1%	5.5%	5.3%	5.1%	5.2%
Total	Effectif	5	59	127	132	59	382	
	% dans Classe Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## G.4 Appartements vs ancienneté à Estavayer

**Tableau croisé Q4.1. Offre\_appartements\_variée \* Années dans la commune**

			Années dans la commune					Total
			moins de 2 ans	2 - 5 ans	6 - 10 ans	plus de 10 ans	toujours habité	
Q4.1. Offre_appartements_variée	1	Effectif	0	5	1	12	10	28
		% dans Années dans la commune	0.0%	8.8%	2.3%	8.6%	8.3%	7.4%
	2	Effectif	7	5	5	25	29	71
		% dans Années dans la commune	35.0%	8.8%	11.6%	18.0%	24.2%	18.7%
	3	Effectif	4	14	13	42	26	99
		% dans Années dans la commune	20.0%	24.6%	30.2%	30.2%	21.7%	26.1%
	4	Effectif	7	24	18	43	42	134
		% dans Années dans la commune	35.0%	42.1%	41.9%	30.9%	35.0%	35.4%
	5	Effectif	2	9	6	17	13	47
		% dans Années dans la commune	10.0%	15.8%	14.0%	12.2%	10.8%	12.4%
Total	Effectif	20	57	43	139	120	379	
	% dans Années dans la commune	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

**Tableau croisé Q4.2. Suffisance\_appartements\_modérés \* Années dans la commune**

			Années dans la commune					Total
			moins de 2 ans	2 - 5 ans	6 - 10 ans	plus de 10 ans	toujours habité	
Q4.2. Suffisance_appartements_modérés	1	Effectif	2	12	4	32	41	91
		% dans Années dans la commune	11.8%	22.2%	10.0%	23.2%	34.5%	24.7%
	2	Effectif	1	13	18	55	39	126
		% dans Années dans la commune	5.9%	24.1%	45.0%	39.9%	32.8%	34.2%
	3	Effectif	7	9	9	31	25	81
		% dans Années dans la commune	41.2%	16.7%	22.5%	22.5%	21.0%	22.0%
	4	Effectif	7	11	6	15	8	47
		% dans Années dans la commune	41.2%	20.4%	15.0%	10.9%	6.7%	12.8%
	5	Effectif	0	9	3	5	6	23
		% dans Années dans la commune	0.0%	16.7%	7.5%	3.6%	5.0%	6.3%
Total	Effectif	17	54	40	138	119	368	
	% dans Années dans la commune	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	



**Tableau croisé Q4.3. Offre\_appart\_correspond\_besoins \* Années dans la commune**

			Années dans la commune					Total
			moins de 2 ans	2 - 5 ans	6 - 10 ans	plus de 10 ans	toujours habité	
Q4.3. Offre_appart_correspond_besoins	1	Effectif	0	9	4	15	15	43
		% dans Années dans la commune	0.0%	15.3%	9.5%	10.6%	12.5%	11.3%
	2	Effectif	5	7	8	42	36	98
		% dans Années dans la commune	25.0%	11.9%	19.0%	29.8%	30.0%	25.7%
	3	Effectif	6	14	16	43	31	110
		% dans Années dans la commune	30.0%	23.7%	38.1%	30.5%	25.8%	28.8%
	4	Effectif	9	21	12	37	32	111
		% dans Années dans la commune	45.0%	35.6%	28.6%	26.2%	26.7%	29.1%
	5	Effectif	0	8	2	4	6	20
		% dans Années dans la commune	0.0%	13.6%	4.8%	2.8%	5.0%	5.2%
Total	Effectif	20	59	42	141	120	382	
	% dans Années dans la commune	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## G.5 Impression de la commune et villages/ville

**Tableau croisé Q5.1. Commune mal\_bien gérée \* Village ou ils habitent**

			Village ou ils habitent							Total	
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Viüssens		Font
Q5.1. Commune mal_bien gérée	1	Effectif	1	32	0	1	1	5	0	0	40
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	10.1%	0.0%	2.9%	5.0%	11.1%	0.0%	0.0%	8.4%
	2	Effectif	3	42	3	8	0	7	1	3	67
		% dans Village ou ils habitent	14.3%	13.3%	42.9%	23.5%	0.0%	15.6%	7.7%	13.0%	14.0%
	3	Effectif	6	91	0	10	7	13	3	6	136
		% dans Village ou ils habitent	28.6%	28.8%	0.0%	29.4%	35.0%	28.9%	23.1%	26.1%	28.4%
	4	Effectif	8	103	3	10	11	18	6	12	171
		% dans Village ou ils habitent	38.1%	32.6%	42.9%	29.4%	55.0%	40.0%	46.2%	52.2%	35.7%
	5	Effectif	3	48	1	5	1	2	3	2	65
		% dans Village ou ils habitent	14.3%	15.2%	14.3%	14.7%	5.0%	4.4%	23.1%	8.7%	13.6%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

**Tableau croisé Q5.2. Commune désagréable\_agréable à vivre \* Village ou ils habitent**

			Village ou ils habitent							Total	
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Viüssens		Font
Q5.2. Commune désagréable_agréable à vivre	1	Effectif	0	10	0	0	0	0	0	0	10
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	3.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	2.1%
	2	Effectif	0	14	0	1	0	4	0	0	19
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	4.4%	0.0%	2.9%	0.0%	8.9%	0.0%	0.0%	4.0%
	3	Effectif	6	41	1	4	3	7	1	4	67
		% dans Village ou ils habitent	28.6%	13.0%	14.3%	11.8%	15.0%	15.6%	7.7%	17.4%	14.0%
	4	Effectif	8	104	4	16	12	22	4	11	181
		% dans Village ou ils habitent	38.1%	32.9%	57.1%	47.1%	60.0%	48.9%	30.8%	47.8%	37.8%
	5	Effectif	7	147	2	13	5	12	8	8	202
		% dans Village ou ils habitent	33.3%	46.5%	28.6%	38.2%	25.0%	26.7%	61.5%	34.8%	42.2%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Tableau croisé Q5.3. Commune\_ennuyeuse\_vivante \* Village ou ils habitent

			Village ou ils habitent								
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens	Font	Total
Q5.3. Commune_ennuyeuse_vivante	1	Effectif	0	7	0	0	1	2	0	0	10
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	5.0%	4.4%	0.0%	0.0%	2.1%
	2	Effectif	0	11	1	1	1	2	1	0	17
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	3.5%	14.3%	2.9%	5.0%	4.4%	7.7%	0.0%	3.5%
	3	Effectif	6	44	2	7	5	9	3	8	84
		% dans Village ou ils habitent	28.6%	13.9%	28.6%	20.6%	25.0%	20.0%	23.1%	34.8%	17.5%
	4	Effectif	8	137	3	15	9	24	4	12	212
		% dans Village ou ils habitent	38.1%	43.4%	42.9%	44.1%	45.0%	53.3%	30.8%	52.2%	44.3%
	5	Effectif	7	117	1	11	4	8	5	3	156
		% dans Village ou ils habitent	33.3%	37.0%	14.3%	32.4%	20.0%	17.8%	38.5%	13.0%	32.6%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## G.6 Corrélations impression de la commune vs âge et ancienneté à Estavayer

		Q5.1. Commune mal_bien gérée	Q5.2. Commune désagréable_ agréable à vivre	Q5.3. Commune_ennuyeuse_vivante	Classe Age	Années dans la commune
Q5.1. Commune mal_bien gérée	Corrélation de Pearson	1	.473**	.414**	.088	-.053
	Sig. (bilatérale)		.000	.000	.055	.248
	N	510	510	510	479	478
Q5.2. Commune désagréable_ agréable à vivre	Corrélation de Pearson	.473**	1	.520**	.025	-.049
	Sig. (bilatérale)	.000		.000	.592	.281
	N	510	510	510	479	478
Q5.3. Commune_ennuyeuse_vivante	Corrélation de Pearson	.414**	.520**	1	.028	-.028
	Sig. (bilatérale)	.000	.000		.544	.538
	N	510	510	510	479	478
Classe Age	Corrélation de Pearson	.088	.025	.028	1	-.063
	Sig. (bilatérale)	.055	.592	.544		.171
	N	479	479	479	479	478
Années dans la commune	Corrélation de Pearson	-.053	-.049	-.028	-.063	1
	Sig. (bilatérale)	.248	.281	.538	.171	
	N	478	478	478	478	478

\*\* La corrélation est significative au niveau 0.01 (bilatéral).

Il n'y a pas de corrélation significative.

## G.6.1 Impression de la commune vs âge

**Tableau croisé Q5.1. Commune mal\_bien gérée \* Classe Age**

			Moins de 20 ans	Classe Age				Total
				21 - 35 ans	36 - 50 ans	51 - 65 ans	66 ans et plus	
Q5.1. Commune mal_bien gérée	1	Effectif	0	12	10	14	4	40
		% dans Classe Age	0.0%	17.6%	6.0%	9.1%	4.7%	8.4%
	2	Effectif	1	9	25	26	6	67
		% dans Classe Age	16.7%	13.2%	15.1%	16.9%	7.1%	14.0%
	3	Effectif	0	20	47	43	26	136
		% dans Classe Age	0.0%	29.4%	28.3%	27.9%	30.6%	28.4%
	4	Effectif	4	21	59	53	34	171
		% dans Classe Age	66.7%	30.9%	35.5%	34.4%	40.0%	35.7%
	5	Effectif	1	6	25	18	15	65
		% dans Classe Age	16.7%	8.8%	15.1%	11.7%	17.6%	13.6%
Total	Effectif	6	68	166	154	85	479	
	% dans Classe Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

**Tableau croisé Q5.2. Commune désagréable\_agréable à vivre \* Classe Age**

			Moins de 20 ans	Classe Age				Total
				21 - 35 ans	36 - 50 ans	51 - 65 ans	66 ans et plus	
Q5.2. Commune désagréable_agréable à vivre	1	Effectif	0	4	0	5	1	10
		% dans Classe Age	0.0%	5.9%	0.0%	3.2%	1.2%	2.1%
	2	Effectif	0	4	3	9	3	19
		% dans Classe Age	0.0%	5.9%	1.8%	5.8%	3.5%	4.0%
	3	Effectif	0	7	27	24	9	67
		% dans Classe Age	0.0%	10.3%	16.3%	15.6%	10.6%	14.0%
	4	Effectif	4	24	68	54	31	181
		% dans Classe Age	66.7%	35.3%	41.0%	35.1%	36.5%	37.8%
	5	Effectif	2	29	68	62	41	202
		% dans Classe Age	33.3%	42.6%	41.0%	40.3%	48.2%	42.2%
Total	Effectif	6	68	166	154	85	479	
	% dans Classe Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

**Tableau croisé Q5.3. Commune\_ennuyeuse\_vivante \* Classe Age**

			Moins de 20 ans	Classe Age				Total
				21 - 35 ans	36 - 50 ans	51 - 65 ans	66 ans et plus	
Q5.3. Commune_ennuyeuse_vivante	1	Effectif	0	4	3	2	1	10
		% dans Classe Age	0.0%	5.9%	1.8%	1.3%	1.2%	2.1%
	2	Effectif	0	4	4	7	2	17
		% dans Classe Age	0.0%	5.9%	2.4%	4.5%	2.4%	3.5%
	3	Effectif	3	9	29	32	11	84
		% dans Classe Age	50.0%	13.2%	17.5%	20.8%	12.9%	17.5%
	4	Effectif	1	27	70	70	44	212
		% dans Classe Age	16.7%	39.7%	42.2%	45.5%	51.8%	44.3%
	5	Effectif	2	24	60	43	27	156
		% dans Classe Age	33.3%	35.3%	36.1%	27.9%	31.8%	32.6%
Total	Effectif	6	68	166	154	85	479	
	% dans Classe Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## G.7 Impression de la commune vs ancienneté à Estavayer

**Tableau croisé Q5.1. Commune mal\_bien gérée \* Années dans la commune**

			Années dans la commune				Total	
			moins de 2 ans	2 - 5 ans	6 - 10 ans	plus de 10 ans		toujours habité
Q5.1. Commune mal_bien gérée	1	Effectif	1	5	8	9	17	40
		% dans Années dans la commune	3.6%	6.8%	14.5%	5.0%	12.0%	8.4%
	2	Effectif	4	14	5	19	25	67
		% dans Années dans la commune	14.3%	18.9%	9.1%	10.6%	17.6%	14.0%
	3	Effectif	6	20	18	51	41	136
		% dans Années dans la commune	21.4%	27.0%	32.7%	28.5%	28.9%	28.5%
	4	Effectif	13	23	19	74	41	170
		% dans Années dans la commune	46.4%	31.1%	34.5%	41.3%	28.9%	35.6%
	5	Effectif	4	12	5	26	18	65
		% dans Années dans la commune	14.3%	16.2%	9.1%	14.5%	12.7%	13.6%
Total	Effectif	28	74	55	179	142	478	
	% dans Années dans la commune	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

**Tableau croisé Q5.2. Commune désagréable\_agréable à vivre \* Années dans la commune**

			Années dans la commune				Total	
			moins de 2 ans	2 - 5 ans	6 - 10 ans	plus de 10 ans		toujours habité
Q5.2. Commune désagréable_agréable à vivre	1	Effectif	1	2	2	1	4	10
		% dans Années dans la commune	3.6%	2.7%	3.6%	0.6%	2.8%	2.1%
	2	Effectif	0	3	3	5	8	19
		% dans Années dans la commune	0.0%	4.1%	5.5%	2.8%	5.6%	4.0%
	3	Effectif	3	9	12	22	21	67
		% dans Années dans la commune	10.7%	12.2%	21.8%	12.3%	14.8%	14.0%
	4	Effectif	8	29	16	69	59	181
		% dans Années dans la commune	28.6%	39.2%	29.1%	38.5%	41.5%	37.9%
	5	Effectif	16	31	22	82	50	201
		% dans Années dans la commune	57.1%	41.9%	40.0%	45.8%	35.2%	42.1%
Total	Effectif	28	74	55	179	142	478	
	% dans Années dans la commune	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

**Tableau croisé Q5.3. Commune ennuyeuse\_vivante \* Années dans la commune**

			Années dans la commune				Total	
			moins de 2 ans	2 - 5 ans	6 - 10 ans	plus de 10 ans		toujours habité
Q5.3. Commune ennuyeuse_vivante	1	Effectif	0	3	4	2	1	10
		% dans Années dans la commune	0.0%	4.1%	7.3%	1.1%	0.7%	2.1%
	2	Effectif	0	3	3	3	8	17
		% dans Années dans la commune	0.0%	4.1%	5.5%	1.7%	5.6%	3.6%
	3	Effectif	6	8	12	25	33	84
		% dans Années dans la commune	21.4%	10.8%	21.8%	14.0%	23.2%	17.6%
	4	Effectif	14	33	17	86	62	212
		% dans Années dans la commune	50.0%	44.6%	30.9%	48.0%	43.7%	44.4%
	5	Effectif	8	27	19	63	38	155
		% dans Années dans la commune	28.6%	36.5%	34.5%	35.2%	26.8%	32.4%
Total	Effectif	28	74	55	179	142	478	
	% dans Années dans la commune	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## G.8 Faire ses achats à Estavayer vs villages/ville

Tableau croisé Q6.1. Estavayer\_pour\_achats \* Village ou ils habitent

			Village ou ils habitent								
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens	Font	Total
Q6.1. Estavayer_pour_achats	1	Effectif	0	27	2	2	1	8	1	0	41
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	8.7%	28.6%	5.9%	5.0%	18.2%	7.7%	0.0%	8.7%
	2	Effectif	5	58	2	7	6	6	2	6	92
		% dans Village ou ils habitent	25.0%	18.6%	28.6%	20.6%	30.0%	13.6%	15.4%	26.1%	19.5%
	3	Effectif	8	52	1	5	4	14	5	5	94
		% dans Village ou ils habitent	40.0%	16.7%	14.3%	14.7%	20.0%	31.8%	38.5%	21.7%	19.9%
	4	Effectif	5	120	1	15	8	11	3	10	173
		% dans Village ou ils habitent	25.0%	38.5%	14.3%	44.1%	40.0%	25.0%	23.1%	43.5%	36.6%
	5	Effectif	2	55	1	5	1	5	2	2	73
		% dans Village ou ils habitent	10.0%	17.6%	14.3%	14.7%	5.0%	11.4%	15.4%	8.7%	15.4%
Total	Effectif	20	312	7	34	20	44	13	23	473	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## G.9 Corrélation entre faire ses achats à Estavayer vs âge et ancienneté à Estavayer

		Q6.1. Estavayer_pour_achats	Classe Age	Années dans la commune
Q6.1. Estavayer_pour_achats	Corrélation de Pearson	1	.046	-.131**
	Sig. (bilatérale)		.320	.004
	N	503	473	472
Classe Age	Corrélation de Pearson	.046	1	-.063
	Sig. (bilatérale)	.320		.171
	N	473	479	478
Années dans la commune	Corrélation de Pearson	-.131**	-.063	1
	Sig. (bilatérale)	.004	.171	
	N	472	478	478

\*\* La corrélation est significative au niveau 0.01 (bilatéral).

Plus on a passé du temps dans la commune, moins on apprécie Estavayer pour faire ses achats.

## G.10 Faire ses achats à Estavayer vs âge

Tableau croisé Q6.1. Estavayer\_pour\_achats \* Classe Age

			Classe Age					
			Moins de 20 ans	21 - 35 ans	36 - 50 ans	51 -65 ans	66 ans et plus	Total
Q6.1. Estavayer_pour_achats	1	Effectif	1	6	12	16	6	41
		% dans Classe Age	16.7%	9.0%	7.3%	10.5%	7.2%	8.7%
	2	Effectif	1	14	33	33	11	92
		% dans Classe Age	16.7%	20.9%	20.1%	21.6%	13.3%	19.5%
	3	Effectif	3	8	35	31	17	94
		% dans Classe Age	50.0%	11.9%	21.3%	20.3%	20.5%	19.9%
	4	Effectif	0	32	57	54	30	173
		% dans Classe Age	0.0%	47.8%	34.8%	35.3%	36.1%	36.6%
	5	Effectif	1	7	27	19	19	73
		% dans Classe Age	16.7%	10.4%	16.5%	12.4%	22.9%	15.4%
	Total	Effectif	6	67	164	153	83	473
		% dans Classe Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

## G.11 Faire ses achats à Estavayer vs ancienneté

Tableau croisé Q6.1. Estavayer\_pour\_achats \* Années dans la commune

			Années dans la commune					
			moins de 2 ans	2 - 5 ans	6 - 10 ans	plus de 10 ans	toujours habité	Total
Q6.1. Estavayer_pour_achats	1	Effectif	0	5	4	14	18	41
		% dans Années dans la commune	0.0%	6.8%	7.5%	7.9%	12.8%	8.7%
	2	Effectif	6	10	6	39	31	92
		% dans Années dans la commune	21.4%	13.7%	11.3%	22.0%	22.0%	19.5%
	3	Effectif	10	9	14	31	30	94
		% dans Années dans la commune	35.7%	12.3%	26.4%	17.5%	21.3%	19.9%
	4	Effectif	10	31	18	67	46	172
		% dans Années dans la commune	35.7%	42.5%	34.0%	37.9%	32.6%	36.4%
	5	Effectif	2	18	11	26	16	73
		% dans Années dans la commune	7.1%	24.7%	20.8%	14.7%	11.3%	15.5%
	Total	Effectif	28	73	53	177	141	472
		% dans Années dans la commune	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

## G.12 Proximité de Payerne vs villages/ville

Tableau croisé Q6.2 Plus\_proche\_Payerne \* Village ou ils habitent

			Village ou ils habitent								
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens	Font	Total
Q6.2 Plus_proche_Payerne	1	Effectif	3	153	1	13	2	12	11	8	203
		% dans Village ou ils habitent	15.8%	48.9%	16.7%	40.6%	10.0%	27.3%	84.6%	34.8%	43.2%
	2	Effectif	1	75	1	9	2	9	1	6	104
		% dans Village ou ils habitent	5.3%	24.0%	16.7%	28.1%	10.0%	20.5%	7.7%	26.1%	22.1%
	3	Effectif	7	42	0	3	4	10	1	4	71
		% dans Village ou ils habitent	36.8%	13.4%	0.0%	9.4%	20.0%	22.7%	7.7%	17.4%	15.1%
	4	Effectif	7	20	2	3	11	7	0	4	54
		% dans Village ou ils habitent	36.8%	6.4%	33.3%	9.4%	55.0%	15.9%	0.0%	17.4%	11.5%
	5	Effectif	1	23	2	4	1	6	0	1	38
		% dans Village ou ils habitent	5.3%	7.3%	33.3%	12.5%	5.0%	13.6%	0.0%	4.3%	8.1%
Total	Effectif	19	313	6	32	20	44	13	23	470	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## G.13 Corrélations entre Proximité de Payerne vs âge et ancienneté à Estavayer

		Q6.2 Plus_proche_Payerne	Classe Age	Années dans la commune
Q6.2 Plus_proche_Payerne	Corrélation de Pearson	1	.168**	-.069
	Sig. (bilatérale)		.000	.138
	N	501	470	469
Classe Age	Corrélation de Pearson	.168**	1	-.063
	Sig. (bilatérale)	.000		.171
	N	470	479	478
Années dans la commune	Corrélation de Pearson	-.069	-.063	1
	Sig. (bilatérale)	.138	.171	
	N	469	478	478

\*\* La corrélation est significative au niveau 0.01 (bilatéral).

Plus on avance en âge, plus on se sent proche de Payerne.

## G.14 Proximité de Payerne vs âge

Tableau croisé Q6.2 Plus\_proche\_Payerne \* Classe Age

			Classe Age					Total
			Moins de 20 ans	21 - 35 ans	36 - 50 ans	51 - 65 ans	66 ans et plus	
Q6.2 Plus_proche_Payerne	1	Effectif	4	39	78	58	24	203
		% dans Classe Age	66.7%	58.2%	48.8%	37.7%	28.9%	43.2%
	2	Effectif	0	13	30	43	18	104
		% dans Classe Age	0.0%	19.4%	18.8%	27.9%	21.7%	22.1%
	3	Effectif	0	6	23	20	22	71
		% dans Classe Age	0.0%	9.0%	14.4%	13.0%	26.5%	15.1%
	4	Effectif	1	4	24	19	6	54
		% dans Classe Age	16.7%	6.0%	15.0%	12.3%	7.2%	11.5%
	5	Effectif	1	5	5	14	13	38
		% dans Classe Age	16.7%	7.5%	3.1%	9.1%	15.7%	8.1%
Total	Effectif	6	67	160	154	83	470	
	% dans Classe Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## G.15 Proximité de Payerne vs ancienneté à Estavayer

Tableau croisé Q6.2 Plus\_proche\_Payerne \* Années dans la commune

			Années dans la commune					Total
			moins de 2 ans	2 - 5 ans	6 - 10 ans	plus de 10 ans	toujours habité	
Q6.2 Plus_proche_Payerne	1	Effectif	12	28	18	71	73	202
		% dans Années dans la commune	42.9%	38.4%	34.6%	40.3%	52.1%	43.1%
	2	Effectif	7	17	10	45	25	104
		% dans Années dans la commune	25.0%	23.3%	19.2%	25.6%	17.9%	22.2%
	3	Effectif	4	14	11	20	22	71
		% dans Années dans la commune	14.3%	19.2%	21.2%	11.4%	15.7%	15.1%
	4	Effectif	2	8	9	25	10	54
		% dans Années dans la commune	7.1%	11.0%	17.3%	14.2%	7.1%	11.5%
	5	Effectif	3	6	4	15	10	38
		% dans Années dans la commune	10.7%	8.2%	7.7%	8.5%	7.1%	8.1%
Total	Effectif	28	73	52	176	140	469	
	% dans Années dans la commune	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	



## G.16 Participer aux manifestations vs villages/ville

Tableau croisé Q6.3. Aime\_participer\_manifestations\_Est \* Village ou ils habitent

			Village ou ils habitent								
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens	Font	Total
Q6.3. Aime_participer_manifestations_Est	1	Effectif	0	9	2	1	1	1	1	0	15
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	2.9%	28.6%	2.9%	5.0%	2.3%	7.7%	0.0%	3.2%
	2	Effectif	0	21	0	1	0	3	0	0	25
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	6.7%	0.0%	2.9%	0.0%	6.8%	0.0%	0.0%	5.3%
	3	Effectif	3	30	3	9	4	7	3	3	62
		% dans Village ou ils habitent	14.3%	9.6%	42.9%	26.5%	20.0%	15.9%	23.1%	13.0%	13.1%
	4	Effectif	11	93	2	14	8	15	6	13	162
		% dans Village ou ils habitent	52.4%	29.7%	28.6%	41.2%	40.0%	34.1%	46.2%	56.5%	34.1%
	5	Effectif	7	160	0	9	7	18	3	7	211
		% dans Village ou ils habitent	33.3%	51.1%	0.0%	26.5%	35.0%	40.9%	23.1%	30.4%	44.4%
Total	Effectif	21	313	7	34	20	44	13	23	475	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Morens semble moins enclin à participer aux manifestations. Bussy, Estavayer-le-Lac et Rueyres-les-Prés et surtout Font sont plus susceptibles de participer aux manifestations.

## G.17 Corrélation entre participer aux manifestations vs âge et ancienneté à Estavayer

		Q6.3. Aime_participer_manifestations_Est	Classe Age	Années dans la commune
Q6.3. Aime_participer_manifestations_Est	Corrélation de Pearson	1	-.123**	.061
	Sig. (bilatérale)		.007	.183
	N	505	475	474
Classe Age	Corrélation de Pearson	-.123**	1	-.063
	Sig. (bilatérale)	.007		.171
	N	475	479	478
Années dans la commune	Corrélation de Pearson	.061	-.063	1
	Sig. (bilatérale)	.183	.171	
	N	474	478	478

\*\* La corrélation est significative au niveau 0.01 (bilatéral).

Plus on est jeune, plus on apprécie participer aux manifestations.

## G.18 Participer aux manifestations vs âge

Tableau croisé Q6.3. Aime\_participer\_manifestations\_Est \* Classe Age

			Classe Age					Total
			Moins de 20 ans	21 - 35 ans	36 - 50 ans	51 - 65 ans	66 ans et plus	
Q6.3. Aime_participer_manifestations_Est	1	Effectif	0	1	3	9	2	15
		% dans Classe Age	0.0%	1.5%	1.8%	5.8%	2.4%	3.2%
	2	Effectif	0	2	6	8	9	25
		% dans Classe Age	0.0%	2.9%	3.7%	5.2%	10.7%	5.3%
	3	Effectif	0	7	24	20	11	62
		% dans Classe Age	0.0%	10.3%	14.6%	13.0%	13.1%	13.1%
	4	Effectif	2	21	60	48	31	162
		% dans Classe Age	40.0%	30.9%	36.6%	31.2%	36.9%	34.1%
	5	Effectif	3	37	71	69	31	211
		% dans Classe Age	60.0%	54.4%	43.3%	44.8%	36.9%	44.4%
Total	Effectif	5	68	164	154	84	475	
	% dans Classe Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## G.19 Participer aux manifestation vs ancienneté

Tableau croisé Q6.3. Aime\_participer\_manifestations\_Est \* Années dans la commune

			Années dans la commune					Total
			moins de 2 ans	2 - 5 ans	6 - 10 ans	plus de 10 ans	toujours habité	
Q6.3. Aime_participer_manifestations_Est	1	Effectif	0	5	2	2	6	15
		% dans Années dans la commune	0.0%	6.8%	3.6%	1.1%	4.2%	3.2%
	2	Effectif	0	6	2	13	4	25
		% dans Années dans la commune	0.0%	8.2%	3.6%	7.4%	2.8%	5.3%
	3	Effectif	4	9	11	18	20	62
		% dans Années dans la commune	14.3%	12.3%	20.0%	10.2%	14.1%	13.1%
	4	Effectif	15	25	14	65	42	161
		% dans Années dans la commune	53.6%	34.2%	25.5%	36.9%	29.6%	34.0%
	5	Effectif	9	28	26	78	70	211
		% dans Années dans la commune	32.1%	38.4%	47.3%	44.3%	49.3%	44.5%
Total	Effectif	28	73	55	176	142	474	
	% dans Années dans la commune	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## G.20 Implication dans la vie de la commune vs villages/ville

Tableau croisé Q.6.4. Aimerais\_impliquer\_dans\_vie\_E \* Village ou ils habitent

			Village ou ils habitent							Total	
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens		Font
Q.6.4. Aimerais_impliquer_dans_vie_E	1	Effectif	2	28	2	2	0	3	3	1	41
		% dans Village ou ils habitent	10.0%	9.5%	33.3%	7.1%	0.0%	7.5%	30.0%	4.5%	9.4%
	2	Effectif	2	25	2	4	4	5	1	2	45
		% dans Village ou ils habitent	10.0%	8.5%	33.3%	14.3%	22.2%	12.5%	10.0%	9.1%	10.3%
	3	Effectif	5	120	1	6	6	19	4	8	169
		% dans Village ou ils habitent	25.0%	40.8%	16.7%	21.4%	33.3%	47.5%	40.0%	36.4%	38.6%
	4	Effectif	6	91	1	13	7	10	2	10	140
		% dans Village ou ils habitent	30.0%	31.0%	16.7%	46.4%	38.9%	25.0%	20.0%	45.5%	32.0%
	5	Effectif	5	30	0	3	1	3	0	1	43
		% dans Village ou ils habitent	25.0%	10.2%	0.0%	10.7%	5.6%	7.5%	0.0%	4.5%	9.8%
Total	Effectif	20	294	6	28	18	40	10	22	438	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Vuissens et surtout Morens ne souhaitent pas s'impliquer dans la vie de la commune. Font a plus envie de s'engager.

## G.21 Corrélacion implication dans la vie vs âge et ancienneté

		Q.6.4. Aimerais_imp liquer_dans_ vie_E	Classe Age	Années dans la commune
Q.6.4. Aimerais_imp liquer_dan s_vie_E	Corrélation de Pearson	1	-.121*	-.011
	Sig. (bilatérale)		.011	.821
	N	467	438	437
Classe Age	Corrélation de Pearson	-.121*	1	-.063
	Sig. (bilatérale)	.011		.171
	N	438	479	478
Années dans la commune	Corrélation de Pearson	-.011	-.063	1
	Sig. (bilatérale)	.821	.171	
	N	437	478	478

\*. La corrélation est significative au niveau 0.05 (bilatéral).

Plus on est jeune, plus on souhaite s'impliquer.

## G.22 Implication dans la vie de la commune vs âge

Tableau croisé Q.6.4. Aimerais\_implicuer\_dans\_vie\_E \* Classe Age

			Classe Age					Total
			Moins de 20 ans	21 - 35 ans	36 - 50 ans	51 - 65 ans	66 ans et plus	
Q.6.4. Aimerais_implicuer_dan s_vie_E	1	Effectif	0	5	11	16	9	41
		% dans Classe Age	0.0%	7.7%	7.0%	11.3%	12.9%	9.4%
	2	Effectif	0	6	18	16	5	45
		% dans Classe Age	0.0%	9.2%	11.5%	11.3%	7.1%	10.3%
	3	Effectif	1	25	54	61	28	169
		% dans Classe Age	20.0%	38.5%	34.4%	43.3%	40.0%	38.6%
	4	Effectif	2	21	54	37	26	140
		% dans Classe Age	40.0%	32.3%	34.4%	26.2%	37.1%	32.0%
	5	Effectif	2	8	20	11	2	43
		% dans Classe Age	40.0%	12.3%	12.7%	7.8%	2.9%	9.8%
Total	Effectif	5	65	157	141	70	438	
	% dans Classe Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## G.23 Implication dans la vie de la commune vs ancienneté

Tableau croisé Q.6.4. Aimerais impliquer dans vie E \* Années dans la commune

			Années dans la commune					Total
			moins de 2 ans	2 - 5 ans	6 - 10 ans	plus de 10 ans	toujours habité	
Q.6.4. Aimerais impliquer dans vie E	1	Effectif	3	11	4	11	12	41
		% dans Années dans la commune	11.1%	16.4%	8.0%	6.8%	9.1%	9.4%
	2	Effectif	1	7	7	12	18	45
		% dans Années dans la commune	3.7%	10.4%	14.0%	7.5%	13.6%	10.3%
	3	Effectif	8	18	17	74	52	169
		% dans Années dans la commune	29.6%	26.9%	34.0%	46.0%	39.4%	38.7%
	4	Effectif	12	25	18	50	34	139
		% dans Années dans la commune	44.4%	37.3%	36.0%	31.1%	25.8%	31.8%
	5	Effectif	3	6	4	14	16	43
		% dans Années dans la commune	11.1%	9.0%	8.0%	8.7%	12.1%	9.8%
Total	Effectif	27	67	50	161	132	437	
	% dans Années dans la commune	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## G.24 Ne sait pas comment s'impliquer vs villages/ville

Tableau croisé Q.6.5. Pas savoir comment s'impliquer \* Village ou ils habitent

			Village ou ils habitent							Total	
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens		Font
Q.6.5. Pas savoir comment s'impliquer	1	Effectif	4	73	1	4	0	9	3	4	98
		% dans Village ou ils habitent	23.5%	26.4%	20.0%	14.3%	0.0%	23.1%	33.3%	26.7%	24.1%
	2	Effectif	4	58	0	7	5	7	3	3	87
		% dans Village ou ils habitent	23.5%	20.9%	0.0%	25.0%	29.4%	17.9%	33.3%	20.0%	21.4%
	3	Effectif	6	75	3	9	3	14	3	5	118
		% dans Village ou ils habitent	35.3%	27.1%	60.0%	32.1%	17.6%	35.9%	33.3%	33.3%	29.0%
	4	Effectif	2	52	0	6	8	9	0	2	79
		% dans Village ou ils habitent	11.8%	18.8%	0.0%	21.4%	47.1%	23.1%	0.0%	13.3%	19.4%
	5	Effectif	1	19	1	2	1	0	0	1	25
		% dans Village ou ils habitent	5.9%	6.9%	20.0%	7.1%	5.9%	0.0%	0.0%	6.7%	6.1%
Total	Effectif	17	277	5	28	17	39	9	15	407	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Rueyres-les-Prés sait comment s'impliquer. Par contre, Vuissens ne sait pas comment s'impliquer.

## G.25 Corrélation ne sait pas comment s'impliquer vs âge et ancienneté

		Q.6.5. Pas_savoir_c omment_s'im pliquer	Classe Age	Années dans la commune
Q.6.5. Pas_savoir_comment_s'i mpliquer	Corrélation de Pearson	1	-.086	-.195**
	Sig. (bilatérale)		.085	.000
	N	436	407	406
Classe Age	Corrélation de Pearson	-.086	1	-.063
	Sig. (bilatérale)	.085		.171
	N	407	479	478
Années dans la commune	Corrélation de Pearson	-.195**	-.063	1
	Sig. (bilatérale)	.000	.171	
	N	406	478	478

\*\* La corrélation est significative au niveau 0.01 (bilatéral).

Plus on passe de temps dans la commune, meilleure est la connaissance pour s'impliquer.

## G.26 Ne sait pas comment s'impliquer vs âge

Tableau croisé Q.6.5. Pas\_savoir\_comment\_s'impliquer \* Classe Age

			Classe Age					Total
			Moins de 20 ans	21 - 35 ans	36 - 50 ans	51 -65 ans	66 ans et plus	
Q.6.5. Pas_savoir_comment_s'i mpliquer	1	Effectif	0	12	30	45	11	98
		% dans Classe Age	0.0%	19.0%	20.4%	35.2%	17.5%	24.1%
	2	Effectif	0	12	39	22	14	87
		% dans Classe Age	0.0%	19.0%	26.5%	17.2%	22.2%	21.4%
	3	Effectif	4	15	37	39	23	118
		% dans Classe Age	66.7%	23.8%	25.2%	30.5%	36.5%	29.0%
	4	Effectif	2	21	32	14	10	79
		% dans Classe Age	33.3%	33.3%	21.8%	10.9%	15.9%	19.4%
	5	Effectif	0	3	9	8	5	25
		% dans Classe Age	0.0%	4.8%	6.1%	6.3%	7.9%	6.1%
Total	Effectif	6	63	147	128	63	407	
	% dans Classe Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## G.27 Ne sait pas comment s'impliquer vs ancienneté

Tableau croisé Q.6.5. Pas\_savoir\_comment\_s'impliquer \* Années dans la commune

			Années dans la commune					Total
			moins de 2 ans	2 - 5 ans	6 - 10 ans	plus de 10 ans	toujours habité	
Q.6.5. Pas_savoir_comment_s'impliquer	1	Effectif	2	10	6	41	39	98
		% dans Années dans la commune	8.0%	15.9%	13.6%	27.7%	31.0%	24.1%
	2	Effectif	3	14	5	36	29	87
		% dans Années dans la commune	12.0%	22.2%	11.4%	24.3%	23.0%	21.4%
	3	Effectif	10	18	17	40	33	118
		% dans Années dans la commune	40.0%	28.6%	38.6%	27.0%	26.2%	29.1%
	4	Effectif	9	19	11	19	21	79
		% dans Années dans la commune	36.0%	30.2%	25.0%	12.8%	16.7%	19.5%
	5	Effectif	1	2	5	12	4	24
		% dans Années dans la commune	4.0%	3.2%	11.4%	8.1%	3.2%	5.9%
Total	Effectif	25	63	44	148	126	406	
	% dans Années dans la commune	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## G.28 Sources d'informations vs âge

	Moins de 20 ans	21-35 ans	36-50 ans	51-65 ans	Plus de 66 ans	Total
Internet	3 27%	62 50%	151 46%	126 39%	64 33%	406 41%
Journal	3 27%	27 22%	97 29%	87 27%	57 29%	271 28%
Presse	3 27%	21 17%	58 18%	76 24%	50 26%	208 21%
Affichage	0 0%	4 3%	3 1%	14 4%	8 4%	29 3%
Guichet	0 0%	3 2%	8 2%	10 3%	12 6%	33 3%
Téléphone	2 18%	8 6%	14 4%	8 2%	4 2%	36 4%
	11	125	331	321	195	983

## G.29 Corrélation fréquence de consultation du site internet vs âge

		Q10. Fréquence_c onsultation_s ite	Classe Age
Q10. Fréquence_consultation_ site	Corrélation de Pearson	1	-.001
	Sig. (bilatérale)		.981
	N	510	479
Classe Age	Corrélation de Pearson	-.001	1
	Sig. (bilatérale)	.981	
	N	479	479

## G.30 Fréquence de consultation du site internet vs âge

Tableau croisé Q10. Fréquence\_consultation\_site \* Classe Age

			Classe Age					
			Moins de 20 ans	21 - 35 ans	36 - 50 ans	51 -65 ans	66 ans et plus	Total
Q10. Fréquence_consultation_site	1	Effectif	1	3	5	6	4	19
		% dans Classe Age	16.7%	4.4%	3.0%	3.9%	4.7%	4.0%
	2	Effectif	2	43	90	79	50	264
		% dans Classe Age	33.3%	63.2%	54.2%	51.3%	58.8%	55.1%
	3	Effectif	1	22	65	61	31	180
		% dans Classe Age	16.7%	32.4%	39.2%	39.6%	36.5%	37.6%
	4	Effectif	2	0	6	8	0	16
		% dans Classe Age	33.3%	0.0%	3.6%	5.2%	0.0%	3.3%
Total	Effectif	6	68	166	154	85	479	
	% dans Classe Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## G.31 Corrélation lecture du journal officiel vs âge

		Q11.1. Fréq_lecture_journal_Estavayer	Q11.2. Journal_Est_Aucun_Tous les articles	Classe Age
Q11.1. Fréq_lecture_journal_Estavayer	Corrélation de Pearson	1	.736**	.272**
	Sig. (bilatérale)		.000	.000
	N	510	510	479
Q11.2. Journal_Est_Aucun_Tous les articles	Corrélation de Pearson	.736**	1	.328**
	Sig. (bilatérale)	.000		.000
	N	510	510	479
Classe Age	Corrélation de Pearson	.272**	.328**	1
	Sig. (bilatérale)	.000	.000	
	N	479	479	479

\*\* La corrélation est significative au niveau 0.01 (bilatéral).

Plus on avance en âge, plus on lit le journal dans son entièreté et plus fréquemment.

## G.32 Lecture du journal officiel vs âge

Tableau croisé Q11.1. Fréq\_lecture\_journal\_Estavayer \* Classe Age

			Classe Age					
			Moins de 20 ans	21 - 35 ans	36 - 50 ans	51 -65 ans	66 ans et plus	Total
Q11.1. Fréq_lecture_journal_Estavayer	1	Effectif	0	9	4	3	1	17
		% dans Classe Age	0.0%	13.2%	2.4%	1.9%	1.2%	3.5%
	2	Effectif	1	6	6	4	0	17
		% dans Classe Age	16.7%	8.8%	3.6%	2.6%	0.0%	3.5%
	3	Effectif	1	8	15	14	2	40
		% dans Classe Age	16.7%	11.8%	9.0%	9.1%	2.4%	8.4%
	4	Effectif	0	15	33	17	9	74
		% dans Classe Age	0.0%	22.1%	19.9%	11.0%	10.6%	15.4%
	5	Effectif	4	30	108	116	73	331
		% dans Classe Age	66.7%	44.1%	65.1%	75.3%	85.9%	69.1%
Total	Effectif	6	68	166	154	85	479	
	% dans Classe Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

**Tableau croisé Q11.2. Journal\_Est\_Aucun\_Tous les articles \* Classe Age**

			Classe Age					Total
			Moins de 20 ans	21 - 35 ans	36 - 50 ans	51 - 65 ans	66 ans et plus	
Q11.2. Journal_Est_Aucun_Tous les articles	1	Effectif	0	9	4	3	1	17
		% dans Classe Age	0.0%	13.2%	2.4%	1.9%	1.2%	3.5%
	2	Effectif	2	2	7	7	0	18
		% dans Classe Age	33.3%	2.9%	4.2%	4.5%	0.0%	3.8%
	3	Effectif	0	30	44	22	8	104
		% dans Classe Age	0.0%	44.1%	26.5%	14.3%	9.4%	21.7%
	4	Effectif	2	17	72	57	33	181
		% dans Classe Age	33.3%	25.0%	43.4%	37.0%	38.8%	37.8%
	5	Effectif	2	10	39	65	43	159
		% dans Classe Age	33.3%	14.7%	23.5%	42.2%	50.6%	33.2%
Total	Effectif	6	68	166	154	85	479	
	% dans Classe Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

### G.33 Achats à Estavayer vs villages/ville

**Tableau croisé Q13.1 Est\_pour\_achats \* Village ou ils habitent**

			Village ou ils habitent							Total	
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens		Font
Q13.1 Est_pour_achats	1	Effectif	0	19	2	3	0	2	1	1	28
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	6.0%	28.6%	8.8%	0.0%	4.4%	7.7%	4.3%	5.8%
	2	Effectif	5	62	1	5	8	8	3	5	97
		% dans Village ou ils habitent	23.8%	19.6%	14.3%	14.7%	40.0%	17.8%	23.1%	21.7%	20.3%
	3	Effectif	6	75	2	5	5	12	4	8	117
		% dans Village ou ils habitent	28.6%	23.7%	28.6%	14.7%	25.0%	26.7%	30.8%	34.8%	24.4%
	4	Effectif	9	129	1	16	6	19	3	9	192
		% dans Village ou ils habitent	42.9%	40.8%	14.3%	47.1%	30.0%	42.2%	23.1%	39.1%	40.1%
	5	Effectif	1	31	1	5	1	4	2	0	45
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	9.8%	14.3%	14.7%	5.0%	8.9%	15.4%	0.0%	9.4%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Morens et Rueyres-les-Prés sont plus réticents à considérer Estavayer pour leurs achats.

### G.34 Restaurants à Estavayer vs villages/ville



**Tableau croisé Q13.2. Est\_pour\_restaurant \* Village ou ils habitent**

			Village ou ils habitent									
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens	Font	Total	
Q13.2. Est_pour_restaurant	1	Effectif	0	5	0	1	0	0	0	0	6	
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	1.6%	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%	
	2	Effectif	1	24	0	5	1	1	1	1	0	33
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	7.6%	0.0%	14.7%	5.0%	2.2%	7.7%	0.0%	6.9%	
	3	Effectif	8	30	2	3	9	12	1	6	71	
		% dans Village ou ils habitent	38.1%	9.5%	28.6%	8.8%	45.0%	26.7%	7.7%	26.1%	14.8%	
	4	Effectif	10	156	4	19	8	26	7	14	244	
		% dans Village ou ils habitent	47.6%	49.4%	57.1%	55.9%	40.0%	57.8%	53.8%	60.9%	50.9%	
	5	Effectif	2	101	1	6	2	6	4	3	125	
		% dans Village ou ils habitent	9.5%	32.0%	14.3%	17.6%	10.0%	13.3%	30.8%	13.0%	26.1%	
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479		
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%		

Murist est moins enclin à considérer Estavayer pour aller au restaurant et Vuissens est plus prêt à considérer l'offre de restaurants comme une option valable.

### G.35 Satisfaction envers les commerces vs villages/ville

**Tableau croisé Q14 Satisfaction\_commerces\_Est \* Village ou ils habitent**

			Village ou ils habitent								
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens	Font	Total
Q14 Satisfaction_commerces _Est	1	Effectif	0	29	0	0	1	7	0	1	38
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	9.2%	0.0%	0.0%	5.0%	15.6%	0.0%	4.3%	7.9%
	2	Effectif	9	95	3	15	7	12	3	10	154
		% dans Village ou ils habitent	42.9%	30.1%	42.9%	44.1%	35.0%	26.7%	23.1%	43.5%	32.2%
	3	Effectif	8	84	3	7	6	12	3	7	130
		% dans Village ou ils habitent	38.1%	26.6%	42.9%	20.6%	30.0%	26.7%	23.1%	30.4%	27.1%
	4	Effectif	4	101	1	12	6	14	6	5	149
		% dans Village ou ils habitent	19.0%	32.0%	14.3%	35.3%	30.0%	31.1%	46.2%	21.7%	31.1%
	5	Effectif	0	7	0	0	0	0	1	0	8
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	7.7%	0.0%	1.7%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Vuissens est légèrement plus satisfait des commerces d'Estavayer. Bussy et Morens comptent moins de personnes satisfaites.

## G.36 Satisfaction envers les restaurants vs villages/ville

Tableau croisé Q15. Satisfaction\_restaurants\_Est \* Village ou ils habitent

			Village ou ils habitent							Total	
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens		Font
Q15. Satisfaction_restaurants_Est	1	Effectif	0	8	1	1	0	1	1	0	12
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	2.5%	14.3%	2.9%	0.0%	2.2%	7.7%	0.0%	2.5%
	2	Effectif	0	25	0	6	2	4	0	2	39
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	7.9%	0.0%	17.6%	10.0%	8.9%	0.0%	8.7%	8.1%
	3	Effectif	6	33	2	4	6	9	1	3	64
		% dans Village ou ils habitent	28.6%	10.4%	28.6%	11.8%	30.0%	20.0%	7.7%	13.0%	13.4%
	4	Effectif	14	192	3	22	12	25	7	16	291
		% dans Village ou ils habitent	66.7%	60.8%	42.9%	64.7%	60.0%	55.6%	53.8%	69.6%	60.8%
	5	Effectif	1	58	1	1	0	6	4	2	73
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	18.4%	14.3%	2.9%	0.0%	13.3%	30.8%	8.7%	15.2%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Bussy ne compte pas de personnes insatisfaites de l'offre de restaurants, contrairement à Morens et Murist qui en compte plus que les autres localités. Rueyres-les-Prés ne compte aucune personne extrêmement satisfaite. Et enfin Vuissens est plus positif.

## G.37 Possibilités de stationnement vs villages/ville

Tableau croisé Q16.1 Station\_praticite \* Village ou ils habitent

			Village ou ils habitent							Total	
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens		Font
Q16.1 Station_praticite	1	Effectif	1	71	3	10	5	11	2	5	108
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	22.5%	42.9%	29.4%	25.0%	24.4%	15.4%	21.7%	22.5%
	2	Effectif	8	71	1	10	7	10	3	7	117
		% dans Village ou ils habitent	38.1%	22.5%	14.3%	29.4%	35.0%	22.2%	23.1%	30.4%	24.4%
	3	Effectif	5	86	1	4	5	16	4	8	129
		% dans Village ou ils habitent	23.8%	27.2%	14.3%	11.8%	25.0%	35.6%	30.8%	34.8%	26.9%
	4	Effectif	7	71	2	8	3	6	3	3	103
		% dans Village ou ils habitent	33.3%	22.5%	28.6%	23.5%	15.0%	13.3%	23.1%	13.0%	21.5%
	5	Effectif	0	17	0	2	0	2	1	0	22
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	5.4%	0.0%	5.9%	0.0%	4.4%	7.7%	0.0%	4.6%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Murist est pense qu'il n'est pas pratique de se garer à Estavayer-le-Lac alors que Vuissens est le moins négatif. Il y a moins de personnes positives à Rueyres-les-Prés et à Font.

**Tableau croisé Q16.2 Station\_quantite \* Village ou ils habitent**

		Village ou ils habitent									
		Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens	Font	Total	
Q16.2 Station_quantite	1	Effectif	1	55	3	8	3	8	2	5	85
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	17.4%	42.9%	23.5%	15.0%	17.8%	15.4%	21.7%	17.7%
	2	Effectif	7	75	2	9	8	12	2	9	124
		% dans Village ou ils habitent	33.3%	23.7%	28.6%	26.5%	40.0%	26.7%	15.4%	39.1%	25.9%
	3	Effectif	5	88	0	7	7	15	6	5	133
		% dans Village ou ils habitent	23.8%	27.8%	0.0%	20.6%	35.0%	33.3%	46.2%	21.7%	27.8%
	4	Effectif	8	66	2	7	1	6	2	4	96
		% dans Village ou ils habitent	38.1%	20.9%	28.6%	20.6%	5.0%	13.3%	15.4%	17.4%	20.0%
	5	Effectif	0	32	0	3	1	4	1	0	41
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	10.1%	0.0%	8.8%	5.0%	8.9%	7.7%	0.0%	8.6%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Morens et Font estiment de manière affirmée qu'il n'y a pas assez de places de stationnement à Estavayer-le-Lac. Rueyres-les-Prés va aussi dans le même sens.

### G.38 Possibilités de stationnement vs lieu de travail

**Tableau croisé Q16.1 Station\_praticite \* Travail Estavayer (1\_Oui 2\_Non)**

		Travail Estavayer (1_Oui 2_Non)		Total	
		oui	non		
Q16.1 Station_praticite	1	Effectif	42	66	108
		% dans Travail Estavayer (1_Oui 2_Non)	24.0%	22.1%	22.8%
	2	Effectif	48	69	117
		% dans Travail Estavayer (1_Oui 2_Non)	27.4%	23.1%	24.7%
	3	Effectif	49	80	129
		% dans Travail Estavayer (1_Oui 2_Non)	28.0%	26.8%	27.2%
	4	Effectif	31	68	99
		% dans Travail Estavayer (1_Oui 2_Non)	17.7%	22.7%	20.9%
	5	Effectif	5	16	21
		% dans Travail Estavayer (1_Oui 2_Non)	2.9%	5.4%	4.4%
Total	Effectif	175	299	474	
	% dans Travail Estavayer (1_Oui 2_Non)	100.0%	100.0%	100.0%	

Les personnes qui travaillent dans leur commune sont plus négatives sur les questions de stationnement que ce soit en termes de quantité et de praticité.

**Tableau croisé Q16.2 Station\_quantite \* Travail Estavayer (1\_Oui 2\_Non)**

			Travail Estavayer (1_Oui 2_Non)		Total
			oui	non	
Q16.2 Station_quantite	1	Effectif	35	50	85
		% dans Travail Estavayer (1_Oui 2_Non)	20.0%	16.7%	17.9%
	2	Effectif	49	75	124
		% dans Travail Estavayer (1_Oui 2_Non)	28.0%	25.1%	26.2%
	3	Effectif	49	81	130
		% dans Travail Estavayer (1_Oui 2_Non)	28.0%	27.1%	27.4%
	4	Effectif	33	62	95
		% dans Travail Estavayer (1_Oui 2_Non)	18.9%	20.7%	20.0%
	5	Effectif	9	31	40
		% dans Travail Estavayer (1_Oui 2_Non)	5.1%	10.4%	8.4%
Total		Effectif	175	299	474
		% dans Travail Estavayer (1_Oui 2_Non)	100.0%	100.0%	100.0%

## G.39 Marché local vs villages/ville

**Tableau croisé Q17.1. Favorable\_MarchéLocal \* Village ou ils habitent**

			Village ou ils habitent							Total	
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens		Font
Q17.1. Favorable_MarchéLocal	1	Effectif	0	3	0	1	1	1	1	0	7
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	0.9%	0.0%	2.9%	5.0%	2.2%	7.7%	0.0%	1.5%
	2	Effectif	0	5	0	1	0	1	0	0	7
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	1.6%	0.0%	2.9%	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	1.5%
	3	Effectif	4	23	2	1	2	1	2	4	39
		% dans Village ou ils habitent	19.0%	7.3%	28.6%	2.9%	10.0%	2.2%	15.4%	17.4%	8.1%
	4	Effectif	6	51	2	4	5	11	0	6	85
		% dans Village ou ils habitent	28.6%	16.1%	28.6%	11.8%	25.0%	24.4%	0.0%	26.1%	17.7%
	5	Effectif	11	234	3	27	12	31	10	13	341
		% dans Village ou ils habitent	52.4%	74.1%	42.9%	79.4%	60.0%	68.9%	76.9%	56.5%	71.2%
Total		Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479
		% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

## G.40 Infrastructures de sport vs villages / ville

Tableau croisé Q19.1. Infrastructures\_sport\_Qualité \* Village ou ils habitent

			Village ou ils habitent							Total	
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens		Font
Q19.1. Infrastructures_sport_Qualité	1	Effectif	0	16	0	2	0	0	0	1	19
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	5.1%	0.0%	5.9%	0.0%	0.0%	0.0%	4.3%	4.0%
	2	Effectif	6	49	0	4	2	5	1	6	73
		% dans Village ou ils habitent	28.6%	15.5%	0.0%	11.8%	10.0%	11.1%	7.7%	26.1%	15.2%
	3	Effectif	7	101	4	15	5	24	9	9	174
		% dans Village ou ils habitent	33.3%	32.0%	57.1%	44.1%	25.0%	53.3%	69.2%	39.1%	36.3%
	4	Effectif	5	114	3	11	11	13	3	7	167
		% dans Village ou ils habitent	23.8%	36.1%	42.9%	32.4%	55.0%	28.9%	23.1%	30.4%	34.9%
	5	Effectif	3	36	0	2	2	3	0	0	46
		% dans Village ou ils habitent	14.3%	11.4%	0.0%	5.9%	10.0%	6.7%	0.0%	0.0%	9.6%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Tableau croisé Q19.2. Infrastructures\_sport\_choix \* Village ou ils habitent

			Village ou ils habitent							Total	
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens		Font
Q19.2. Infrastructures_sport_choix	1	Effectif	0	10	0	3	0	2	0	1	16
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	3.2%	0.0%	8.8%	0.0%	4.4%	0.0%	4.3%	3.3%
	2	Effectif	5	50	0	5	1	8	2	3	74
		% dans Village ou ils habitent	23.8%	15.8%	0.0%	14.7%	5.0%	17.8%	15.4%	13.0%	15.4%
	3	Effectif	10	155	2	16	11	25	10	17	246
		% dans Village ou ils habitent	47.6%	49.1%	28.6%	47.1%	55.0%	55.6%	76.9%	73.9%	51.4%
	4	Effectif	6	88	4	10	8	8	1	2	127
		% dans Village ou ils habitent	28.6%	27.8%	57.1%	29.4%	40.0%	17.8%	7.7%	8.7%	26.5%
	5	Effectif	0	13	1	0	0	2	0	0	16
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	4.1%	14.3%	0.0%	0.0%	4.4%	0.0%	0.0%	3.3%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Morens ne compte pas de personnes insatisfaites des infrastructures de sport que ce soit en qualité ou en termes de choix. Vuissens et Font sont les villages les plus satisfaits en termes d'étendue de choix.

## G.41 Fréquence de participation aux événements vs villages/ville

**Tableau croisé Q20.Fréquence\_participation\_evenements \* Village ou ils habitent**

			Village ou ils habitent								
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens	Font	Total
Q20. Fréquence_participation_ evenements	1	Effectif	0	1	2	2	1	1	2	0	9
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	0.3%	28.6%	5.9%	5.0%	2.2%	15.4%	0.0%	1.9%
	2	Effectif	0	23	1	6	1	3	3	2	39
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	7.3%	14.3%	17.6%	5.0%	6.7%	23.1%	8.7%	8.1%
	3	Effectif	12	130	4	18	10	17	6	12	209
		% dans Village ou ils habitent	57.1%	41.1%	57.1%	52.9%	50.0%	37.8%	46.2%	52.2%	43.6%
	4	Effectif	9	137	0	8	7	21	2	8	192
		% dans Village ou ils habitent	42.9%	43.4%	0.0%	23.5%	35.0%	46.7%	15.4%	34.8%	40.1%
	5	Effectif	0	25	0	0	1	3	0	1	30
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	7.9%	0.0%	0.0%	5.0%	6.7%	0.0%	4.3%	6.3%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Morens et Vuissens sont les villages qui participent le moins aux événements et manifestations. A Bussy tout le monde déclare y participer.

## G.42 Manifestations culturelles vs villages/ville

Tableau croisé Q21.1 Manif\_et\_nuisances \* Village ou ils habitent

			Village ou ils habitent								
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Viussens	Font	Total
Q21.1 Manif_et_nuisances	1	Effectif	2	48	1	8	1	4	1	1	66
		% dans Village ou ils habitent	9.5%	15.2%	14.3%	23.5%	5.0%	8.9%	7.7%	4.3%	13.8%
	2	Effectif	4	84	1	10	7	13	4	3	126
		% dans Village ou ils habitent	19.0%	26.6%	14.3%	29.4%	35.0%	28.9%	30.8%	13.0%	26.3%
	3	Effectif	13	85	2	11	11	18	5	10	155
		% dans Village ou ils habitent	61.9%	26.9%	28.6%	32.4%	55.0%	40.0%	38.5%	43.5%	32.4%
	4	Effectif	2	59	3	4	1	10	1	8	88
		% dans Village ou ils habitent	9.5%	18.7%	42.9%	11.8%	5.0%	22.2%	7.7%	34.8%	18.4%
	5	Effectif	0	40	0	1	0	0	2	1	44
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	12.7%	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%	15.4%	4.3%	9.2%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Tableau croisé Q21.2.Dérangé\_par\_manifestations \* Village ou ils habitent

			Village ou ils habitent								
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Viussens	Font	Total
Q21.2 Dérangé_par_manifestations	1	Effectif	11	122	2	18	10	25	8	8	204
		% dans Village ou ils habitent	52.4%	38.6%	28.6%	52.9%	50.0%	55.6%	61.5%	34.8%	42.6%
	2	Effectif	5	71	0	6	4	8	1	7	102
		% dans Village ou ils habitent	23.8%	22.5%	0.0%	17.6%	20.0%	17.8%	7.7%	30.4%	21.3%
	3	Effectif	5	57	4	9	6	10	4	3	98
		% dans Village ou ils habitent	23.8%	18.0%	57.1%	26.5%	30.0%	22.2%	30.8%	13.0%	20.5%
	4	Effectif	0	30	1	1	0	2	0	4	38
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	9.5%	14.3%	2.9%	0.0%	4.4%	0.0%	17.4%	7.9%
	5	Effectif	0	36	0	0	0	0	0	1	37
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	11.4%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	4.3%	7.7%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Tableau croisé Q21.3. Trop\_manif \* Village ou ils habitent

			Village ou ils habitent								
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Viussens	Font	Total
Q21.3. Trop_manif	1	Effectif	8	118	2	12	8	19	4	7	178
		% dans Village ou ils habitent	38.1%	37.3%	28.6%	35.3%	40.0%	42.2%	30.8%	30.4%	37.2%
	2	Effectif	6	72	0	11	6	13	4	3	115
		% dans Village ou ils habitent	28.6%	22.8%	0.0%	32.4%	30.0%	28.9%	30.8%	13.0%	24.0%
	3	Effectif	7	69	4	9	6	12	4	10	121
		% dans Village ou ils habitent	33.3%	21.8%	57.1%	26.5%	30.0%	26.7%	30.8%	43.5%	25.3%
	4	Effectif	0	26	1	1	0	1	1	1	31
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	8.2%	14.3%	2.9%	0.0%	2.2%	7.7%	4.3%	6.5%
	5	Effectif	0	31	0	1	0	0	0	2	34
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	9.8%	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	8.7%	7.1%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Font et Morens sont relativement négatifs envers les manifestations. Bussy a une position plutôt neutre.

## G.43 Transports publics vs villages/ville

Tableau croisé Q22.1. Transport\_pub\_entre\_villages\_suff \* Village ou ils habitent

			Village ou ils habitent							Total	
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Viüssens		Font
Q22.1. Transport_pub_entre_villages_suff	1	Effectif	3	37	2	23	1	13	5	5	89
		% dans Village ou ils habitent	14.3%	12.2%	28.6%	69.7%	5.0%	29.5%	41.7%	22.7%	19.3%
	2	Effectif	8	69	2	5	4	12	3	12	115
		% dans Village ou ils habitent	38.1%	22.8%	28.6%	15.2%	20.0%	27.3%	25.0%	54.5%	24.9%
	3	Effectif	6	148	2	3	10	11	3	4	187
		% dans Village ou ils habitent	28.6%	48.8%	28.6%	9.1%	50.0%	25.0%	25.0%	18.2%	40.5%
	4	Effectif	3	32	0	1	5	3	0	1	45
		% dans Village ou ils habitent	14.3%	10.6%	0.0%	3.0%	25.0%	6.8%	0.0%	4.5%	9.7%
	5	Effectif	1	17	1	1	0	5	1	0	26
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	5.6%	14.3%	3.0%	0.0%	11.4%	8.3%	0.0%	5.6%
Total	Effectif	21	303	7	33	20	44	12	22	462	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Tableau croisé Q22.2. Praticité\_transports publics entre villages \* Village ou ils habitent

			Village ou ils habitent							Total	
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Viüssens		Font
Q22.2. Praticité_transports publics entre villages	1	Effectif	3	40	2	24	2	13	4	6	94
		% dans Village ou ils habitent	14.3%	13.5%	28.6%	70.6%	10.0%	28.9%	36.4%	26.1%	20.6%
	2	Effectif	9	70	2	6	3	11	1	12	114
		% dans Village ou ils habitent	42.9%	23.6%	28.6%	17.6%	15.0%	24.4%	9.1%	52.2%	24.9%
	3	Effectif	7	142	2	2	12	11	3	3	182
		% dans Village ou ils habitent	33.3%	48.0%	28.6%	5.9%	60.0%	24.4%	27.3%	13.0%	39.8%
	4	Effectif	2	32	0	1	3	8	2	2	50
		% dans Village ou ils habitent	9.5%	10.8%	0.0%	2.9%	15.0%	17.8%	18.2%	8.7%	10.9%
	5	Effectif	0	12	1	1	0	2	1	0	17
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	4.1%	14.3%	2.9%	0.0%	4.4%	9.1%	0.0%	3.7%
Total	Effectif	21	296	7	34	20	45	11	23	457	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Murist, Bussy et Font sont relativement négatifs envers les transports publics. Alors que Rueyres-les-Prés est plutôt neutre.

## G.44 Zones piétonnes vs villages/ville

Tableau croisé Q23. Zone piétonnes \* Village ou ils habitent

			Village ou ils habitent							Total	
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Viüssens		Font
Q23. Zone piétonnes	1	Effectif	0	26	0	6	2	5	1	0	40
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	8.2%	0.0%	17.6%	10.0%	11.1%	7.7%	0.0%	8.4%
	2	Effectif	1	27	2	7	3	4	1	5	50
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	8.5%	28.6%	20.6%	15.0%	8.9%	7.7%	21.7%	10.4%
	3	Effectif	4	23	2	2	5	4	3	4	47
		% dans Village ou ils habitent	19.0%	7.3%	28.6%	5.9%	25.0%	8.9%	23.1%	17.4%	9.8%
	4	Effectif	13	106	2	9	8	21	6	9	174
		% dans Village ou ils habitent	61.9%	33.5%	28.6%	26.5%	40.0%	46.7%	46.2%	39.1%	36.3%
	5	Effectif	3	134	1	10	2	11	2	5	168
		% dans Village ou ils habitent	14.3%	42.4%	14.3%	29.4%	10.0%	24.4%	15.4%	21.7%	35.1%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	



La ville d'Estavayer-le-Lac est très favorable à l'introduction de zones piétonnes. Murist et Rueyres-les-Prés sont les moins favorables à la création de zones pour les piétons.

## G.45 Sécurité vs villages/ville et genre

**Tableau croisé Q24.1. Perception\_sécurité\_jour \* Village ou ils habitent**

			Village ou ils habitent								
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens	Font	Total
Q24.1. Perception_sécurité_jour	1	Effectif	0	2	0	0	0	0	0	0	2
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%
	2	Effectif	1	5	0	1	1	2	0	0	10
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	1.6%	0.0%	2.9%	5.0%	4.4%	0.0%	0.0%	2.1%
	3	Effectif	1	8	2	1	0	1	1	0	14
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	2.5%	28.6%	2.9%	0.0%	2.2%	7.7%	0.0%	2.9%
	4	Effectif	11	107	2	8	9	16	2	13	168
		% dans Village ou ils habitent	52.4%	33.9%	28.6%	23.5%	45.0%	35.6%	15.4%	56.5%	35.1%
	5	Effectif	8	194	3	24	10	26	10	10	285
		% dans Village ou ils habitent	38.1%	61.4%	42.9%	70.6%	50.0%	57.8%	76.9%	43.5%	59.5%
	Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479
		% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

**Tableau croisé Q24.2. Perception\_sécurité\_nuit \* Village ou ils habitent**

			Village ou ils habitent								
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens	Font	Total
Q24.2. Perception_sécurité_nuit	1	Effectif	0	7	1	0	0	1	0	0	9
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	2.2%	14.3%	0.0%	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	1.9%
	2	Effectif	1	22	0	3	1	2	0	1	30
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	7.0%	0.0%	8.8%	5.0%	4.4%	0.0%	4.3%	6.3%
	3	Effectif	5	30	1	5	6	5	1	2	55
		% dans Village ou ils habitent	23.8%	9.5%	14.3%	14.7%	30.0%	11.1%	7.7%	8.7%	11.5%
	4	Effectif	13	144	3	14	9	19	2	17	221
		% dans Village ou ils habitent	61.9%	45.6%	42.9%	41.2%	45.0%	42.2%	15.4%	73.9%	46.1%
	5	Effectif	2	113	2	12	4	18	10	3	164
		% dans Village ou ils habitent	9.5%	35.8%	28.6%	35.3%	20.0%	40.0%	76.9%	13.0%	34.2%
	Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479
		% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

**Tableau croisé Q24.1. Perception\_sécurité\_jour \* H(1)/F(2)**

			H(1)/F(2)		
			Homme	Femme	Total
Q24.1. Perception_sécurité_jour	1	Effectif	2	0	2
		% dans H(1)/F(2)	0.8%	0.0%	0.4%
	2	Effectif	7	3	10
		% dans H(1)/F(2)	2.8%	1.3%	2.1%
	3	Effectif	8	6	14
		% dans H(1)/F(2)	3.2%	2.7%	2.9%
	4	Effectif	86	82	168
		% dans H(1)/F(2)	34.0%	36.3%	35.1%
	5	Effectif	150	135	285
		% dans H(1)/F(2)	59.3%	59.7%	59.5%
	Total	Effectif	253	226	479
		% dans H(1)/F(2)	100.0%	100.0%	100.0%

**Tableau croisé Q24.2. Perception\_sécurité\_nuit \* H(1)/F(2)**

		H(1)/F(2)		Total	
		Homme	Femme		
Q24.2. Perception_sécurité_nuit	1	Effectif	5	4	9
		% dans H(1)/F(2)	2.0%	1.8%	1.9%
	2	Effectif	13	17	30
		% dans H(1)/F(2)	5.1%	7.5%	6.3%
	3	Effectif	26	29	55
		% dans H(1)/F(2)	10.3%	12.8%	11.5%
	4	Effectif	111	110	221
		% dans H(1)/F(2)	43.9%	48.7%	46.1%
	5	Effectif	98	66	164
		% dans H(1)/F(2)	38.7%	29.2%	34.2%
Total		Effectif	253	226	479
		% dans H(1)/F(2)	100.0%	100.0%	100.0%

## G.46 Corrélation sécurité vs âge et ancienneté

### Corrélations

		Q24.1. Perception_s écurité_jour	Q24.2. Perception_s écurité_nuit	Années dans la commune	Classe Age
Q24.1. Perception_sécurité_jour	Corrélation de Pearson	1	.600**	.045	-.009
	Sig. (bilatérale)		.000	.321	.852
	N	492	492	478	479
Q24.2. Perception_sécurité_nuit	Corrélation de Pearson	.600**	1	-.002	-.044
	Sig. (bilatérale)	.000		.957	.340
	N	492	492	478	479
Années dans la commune	Corrélation de Pearson	.045	-.002	1	-.063
	Sig. (bilatérale)	.321	.957		.171
	N	478	478	478	478
Classe Age	Corrélation de Pearson	-.009	-.044	-.063	1
	Sig. (bilatérale)	.852	.340	.171	
	N	479	479	478	479

\*\* La corrélation est significative au niveau 0.01 (bilatéral).

## G.47 Sécurité vs âge

**Tableau croisé Q24.1. Perception\_sécurité\_jour \* Classe Age**

		Classe Age					Total	
		Moins de 20 ans	21 - 35 ans	36 - 50 ans	51 -65 ans	66 ans et plus		
Q24.1. Perception_sécurité_jour	1	Effectif	0	2	0	0	0	2
		% dans Classe Age	0.0%	2.9%	0.0%	0.0%	0.0%	0.4%
	2	Effectif	0	1	5	3	1	10
		% dans Classe Age	0.0%	1.5%	3.0%	1.9%	1.2%	2.1%
	3	Effectif	0	2	5	5	2	14
		% dans Classe Age	0.0%	2.9%	3.0%	3.2%	2.4%	2.9%
	4	Effectif	1	16	60	60	31	168
		% dans Classe Age	16.7%	23.5%	36.1%	39.0%	36.5%	35.1%
	5	Effectif	5	47	96	86	51	285
		% dans Classe Age	83.3%	69.1%	57.8%	55.8%	60.0%	59.5%
Total		Effectif	6	68	166	154	85	479
		% dans Classe Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

**Tableau croisé Q24.2. Perception\_sécurité\_nuit \* Classe Age**

			Classe Age					
			Moins de 20 ans	21 - 35 ans	36 - 50 ans	51 -65 ans	66 ans et plus	Total
Q24.2. Perception_sécurité_nuit	1	Effectif	0	3	0	5	1	9
		% dans Classe Age	0.0%	4.4%	0.0%	3.2%	1.2%	1.9%
	2	Effectif	0	5	11	11	3	30
		% dans Classe Age	0.0%	7.4%	6.6%	7.1%	3.5%	6.3%
	3	Effectif	1	3	21	18	12	55
		% dans Classe Age	16.7%	4.4%	12.7%	11.7%	14.1%	11.5%
	4	Effectif	3	25	78	73	42	221
		% dans Classe Age	50.0%	36.8%	47.0%	47.4%	49.4%	46.1%
	5	Effectif	2	32	56	47	27	164
		% dans Classe Age	33.3%	47.1%	33.7%	30.5%	31.8%	34.2%
Total	Effectif	6	68	166	154	85	479	
	% dans Classe Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## G.48 Sécurité piétons vs villages/ville

**Tableau croisé Q24.6. Perception\_sécurité\_piétons \* Village ou ils habitent**

			Village ou ils habitent								
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens	Font	Total
Q24.6. Perception_sécurité_piétons	1	Effectif	0	14	0	1	0	1	0	0	16
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	4.4%	0.0%	2.9%	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	3.3%
	2	Effectif	3	70	2	4	1	12	0	3	95
		% dans Village ou ils habitent	14.3%	22.2%	28.6%	11.8%	5.0%	26.7%	0.0%	13.0%	19.8%
	3	Effectif	8	64	1	9	6	7	5	10	110
		% dans Village ou ils habitent	38.1%	20.3%	14.3%	26.5%	30.0%	15.6%	38.5%	43.5%	23.0%
	4	Effectif	9	157	4	18	13	22	8	10	241
		% dans Village ou ils habitent	42.9%	49.7%	57.1%	52.9%	65.0%	48.9%	61.5%	43.5%	50.3%
	5	Effectif	1	11	0	2	0	3	0	0	17
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	3.5%	0.0%	5.9%	0.0%	6.7%	0.0%	0.0%	3.5%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## G.49 Mobilité douce vs villages/ville

**Tableau croisé Q25. Passage\_mobilité\_douce \* Village ou ils habitent**

			Village ou ils habitent								
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens	Font	Total
Q25. Passage_mobilité_douce	1	Effectif	2	107	0	9	4	5	1	5	133
		% dans Village ou ils habitent	9.5%	33.9%	0.0%	26.5%	20.0%	11.1%	7.7%	21.7%	27.8%
	2	Effectif	10	93	2	8	6	12	3	11	145
		% dans Village ou ils habitent	47.6%	29.4%	28.6%	23.5%	30.0%	26.7%	23.1%	47.8%	30.3%
	3	Effectif	8	55	1	7	5	8	1	2	87
		% dans Village ou ils habitent	38.1%	17.4%	14.3%	20.6%	25.0%	17.8%	7.7%	8.7%	18.2%
	4	Effectif	1	38	2	5	5	15	4	3	73
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	12.0%	28.6%	14.7%	25.0%	33.3%	30.8%	13.0%	15.2%
	5	Effectif	0	23	2	5	0	5	4	2	41
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	7.3%	28.6%	14.7%	0.0%	11.1%	30.8%	8.7%	8.6%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## G.50 Corrélation mobilité douce vs âge

### Corrélations

		Classe Age	Q25. Passage_mobi lité_douce
Classe Age	Corrélation de Pearson	1	-.053
	Sig. (bilatérale)		.249
	N	479	479
Q25. Passage_mobi lité_douc e	Corrélation de Pearson	-.053	1
	Sig. (bilatérale)	.249	
	N	479	488

## G.51 Mobilité douce vs âge

Tableau croisé Q25. Passage\_mobilité\_douce \* Classe Age

			Classe Age					Total
			Moins de 20 ans	21 - 35 ans	36 - 50 ans	51 -65 ans	66 ans et plus	
Q25. Passage_mobi lité_douc e	1	Effectif	4	18	45	37	29	133
		% dans Classe Age	66.7%	26.5%	27.1%	24.0%	34.1%	27.8%
	2	Effectif	1	21	51	47	25	145
		% dans Classe Age	16.7%	30.9%	30.7%	30.5%	29.4%	30.3%
	3	Effectif	0	6	30	35	16	87
		% dans Classe Age	0.0%	8.8%	18.1%	22.7%	18.8%	18.2%
	4	Effectif	1	11	28	23	10	73
		% dans Classe Age	16.7%	16.2%	16.9%	14.9%	11.8%	15.2%
	5	Effectif	0	12	12	12	5	41
		% dans Classe Age	0.0%	17.6%	7.2%	7.8%	5.9%	8.6%
	Total	Effectif	6	68	166	154	85	479
		% dans Classe Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

## G.52 Propreté de l'espace public vs villages/ville

Tableau croisé Q26. Niveau\_propreté\_espacesPubb \* Village ou ils habitent

			Village ou ils habitent							Total	
			Bussy	Estavayer-le- Lac	Morens	Murist	Rueyres-les- Près	Vernay	Vuissens		Font
Q26. Niveau_propreté_espac ePubb	1	Effectif	0	7	0	0	1	2	0	0	10
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	2.2%	0.0%	0.0%	5.0%	4.4%	0.0%	0.0%	2.1%
	2	Effectif	1	26	0	1	1	3	0	1	33
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	8.2%	0.0%	2.9%	5.0%	6.7%	0.0%	4.3%	6.9%
	3	Effectif	4	41	3	3	3	8	3	5	70
		% dans Village ou ils habitent	19.0%	13.0%	42.9%	8.8%	15.0%	17.8%	23.1%	21.7%	14.6%
	4	Effectif	16	215	1	25	14	23	9	15	318
		% dans Village ou ils habitent	76.2%	68.0%	14.3%	73.5%	70.0%	51.1%	69.2%	65.2%	66.4%
	5	Effectif	0	27	3	5	1	9	1	2	48
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	8.5%	42.9%	14.7%	5.0%	20.0%	7.7%	8.7%	10.0%
	Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479
		% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

## G.53 Développement durable vs âge

		Q27.1. Est_etdévelop_p_durable	Q27.2. Est_etdévelop_p_durable_a imerait_implication	Q27.3 Intention_imp liquer	Q27.4. Dévelop_dura ble_Pas_prio ritaire	Classe Age
Q27.1. Est_etdévelop_durable	Corrélation de Pearson	1	-.144**	-.093	.206**	.043
	Sig. (bilatérale)		.002	.053	.000	.355
	N	463	457	432	455	455
Q27.2. Est_etdévelop_durable_a imerait_implication	Corrélation de Pearson	-.144**	1	.672**	-.441**	-.058
	Sig. (bilatérale)	.002		.000	.000	.216
	N	457	467	440	461	459
Q27.3 Intention_imp liquer	Corrélation de Pearson	-.093	.672**	1	-.434**	-.089
	Sig. (bilatérale)	.053	.000		.000	.064
	N	432	440	443	438	435
Q27.4. Dévelop_durable_Pas_pr ioritaire	Corrélation de Pearson	.206**	-.441**	-.434**	1	.061
	Sig. (bilatérale)	.000	.000	.000		.190
	N	455	461	438	469	461
Classe Age	Corrélation de Pearson	.043	-.058	-.089	.061	1
	Sig. (bilatérale)	.355	.216	.064	.190	
	N	455	459	435	461	479

\*\* . La corrélation est significative au niveau 0.01 (bilatéral).

## G.54 Implication de la commune dans le DD vs âge

Tableau croisé Q27.1. Est\_etdévelop\_durable \* Classe Age

			Classe Age					
			Moins de 20 ans	21 - 35 ans	36 - 50 ans	51 -65 ans	66 ans et plus	Total
Q27.1. Est_etdévelop_durable	1	Effectif	0	8	5	14	5	32
		% dans Classe Age	0.0%	12.7%	3.1%	9.3%	6.5%	7.0%
	2	Effectif	1	12	38	27	14	92
		% dans Classe Age	16.7%	19.0%	23.9%	18.0%	18.2%	20.2%
	3	Effectif	0	18	58	36	22	134
		% dans Classe Age	0.0%	28.6%	36.5%	24.0%	28.6%	29.5%
	4	Effectif	4	23	52	61	32	172
		% dans Classe Age	66.7%	36.5%	32.7%	40.7%	41.6%	37.8%
	5	Effectif	1	2	6	12	4	25
		% dans Classe Age	16.7%	3.2%	3.8%	8.0%	5.2%	5.5%
Total	Effectif	6	63	159	150	77	455	
	% dans Classe Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## G.55 Plus d'implication dans le DD vs âge

Tableau croisé Q27.2. Est\_etdévelop\_durable\_aimerait\_implication \* Classe Age

			Classe Age					Total
			Moins de 20 ans	21 - 35 ans	36 - 50 ans	51 -65 ans	66 ans et plus	
Q27.2. Est_etdévelop_durable_aimerait_implication	1	Effectif	0	7	3	7	2	19
		% dans Classe Age	0.0%	11.1%	1.9%	4.7%	2.5%	4.1%
	2	Effectif	0	1	2	10	2	15
		% dans Classe Age	0.0%	1.6%	1.3%	6.7%	2.5%	3.3%
	3	Effectif	0	7	24	31	14	76
		% dans Classe Age	0.0%	11.1%	15.0%	20.8%	17.3%	16.6%
	4	Effectif	1	20	60	56	30	167
		% dans Classe Age	16.7%	31.7%	37.5%	37.6%	37.0%	36.4%
	5	Effectif	5	28	71	45	33	182
		% dans Classe Age	83.3%	44.4%	44.4%	30.2%	40.7%	39.7%
	Total	Effectif	6	63	160	149	81	459
		% dans Classe Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

## G.56 Implication personnelle dans le DD vs âge

Tableau croisé Q27.3 Intention\_impliquer \* Classe Age

			Classe Age					Total
			Moins de 20 ans	21 - 35 ans	36 - 50 ans	51 -65 ans	66 ans et plus	
Q27.3 Intention_impliquer	1	Effectif	0	8	11	14	6	39
		% dans Classe Age	0.0%	12.9%	7.1%	10.0%	8.3%	9.0%
	2	Effectif	0	5	14	14	6	39
		% dans Classe Age	0.0%	8.1%	9.0%	10.0%	8.3%	9.0%
	3	Effectif	0	7	30	42	18	97
		% dans Classe Age	0.0%	11.3%	19.4%	30.0%	25.0%	22.3%
	4	Effectif	3	26	66	48	30	173
		% dans Classe Age	50.0%	41.9%	42.6%	34.3%	41.7%	39.8%
	5	Effectif	3	16	34	22	12	87
		% dans Classe Age	50.0%	25.8%	21.9%	15.7%	16.7%	20.0%
	Total	Effectif	6	62	155	140	72	435
		% dans Classe Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%

## G.57 DD comme priorité vs âge

Tableau croisé Q27.4. Dévelop\_durable\_Pas\_prioritaire \* Classe Age

			Classe Age					Total
			Moins de 20 ans	21 - 35 ans	36 - 50 ans	51 -65 ans	66 ans et plus	
Q27.4. Dévelop_durable_Pas_p rioritaire	1	Effectif	3	20	54	40	28	145
		% dans Classe Age	50.0%	31.3%	34.2%	26.5%	34.1%	31.5%
	2	Effectif	2	20	55	47	19	143
		% dans Classe Age	33.3%	31.3%	34.8%	31.1%	23.2%	31.0%
	3	Effectif	1	6	25	33	15	80
		% dans Classe Age	16.7%	9.4%	15.8%	21.9%	18.3%	17.4%
	4	Effectif	0	11	18	17	11	57
		% dans Classe Age	0.0%	17.2%	11.4%	11.3%	13.4%	12.4%
	5	Effectif	0	7	6	14	9	36
		% dans Classe Age	0.0%	10.9%	3.8%	9.3%	11.0%	7.8%
Total	Effectif	6	64	158	151	82	461	
	% dans Classe Age	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## G.58 Système de dépôt des déchets vs villages/ville

Tableau croisé 28.1. Satisfaction\_système\_depot\_déchet \* Village ou ils habitent

			Village ou ils habitent							Total	
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens		Font
28.1. Satisfaction_système_de pot_déchet	1	Effectif	1	57	0	10	4	13	2	5	92
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	18.0%	0.0%	29.4%	20.0%	28.9%	15.4%	21.7%	19.2%
	2	Effectif	3	53	2	4	4	8	1	2	77
		% dans Village ou ils habitent	14.3%	16.8%	28.6%	11.8%	20.0%	17.8%	7.7%	8.7%	16.1%
	3	Effectif	3	69	1	3	3	6	4	4	93
		% dans Village ou ils habitent	14.3%	21.8%	14.3%	8.8%	15.0%	13.3%	30.8%	17.4%	19.4%
	4	Effectif	7	83	1	7	6	11	3	10	128
		% dans Village ou ils habitent	33.3%	26.3%	14.3%	20.6%	30.0%	24.4%	23.1%	43.5%	26.7%
	5	Effectif	7	54	3	10	3	7	3	2	89
		% dans Village ou ils habitent	33.3%	17.1%	42.9%	29.4%	15.0%	15.6%	23.1%	8.7%	18.6%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Tableau croisé 28.2. Accessibilité\_système\_déchet \* Village ou ils habitent

			Village ou ils habitent							Total	
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens		Font
28.2. Accessibilité_système_d échet	1	Effectif	0	32	0	8	2	5	3	1	51
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	10.1%	0.0%	23.5%	10.0%	11.1%	23.1%	4.3%	10.6%
	2	Effectif	3	59	1	5	1	10	1	2	82
		% dans Village ou ils habitent	14.3%	18.7%	14.3%	14.7%	5.0%	22.2%	7.7%	8.7%	17.1%
	3	Effectif	4	83	2	2	4	8	3	6	112
		% dans Village ou ils habitent	19.0%	26.3%	28.6%	5.9%	20.0%	17.8%	23.1%	26.1%	23.4%
	4	Effectif	7	85	2	8	9	12	5	11	139
		% dans Village ou ils habitent	33.3%	26.9%	28.6%	23.5%	45.0%	26.7%	38.5%	47.8%	29.0%
	5	Effectif	7	57	2	11	4	10	1	3	95
		% dans Village ou ils habitent	33.3%	18.0%	28.6%	32.4%	20.0%	22.2%	7.7%	13.0%	19.8%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

**Tableau croisé 28.3. Facilité à utiliser\_système\_déchet \* Village ou ils habitent**

			Village ou ils habitent								
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Viüssens	Font	Total
28.3. Facilité à utiliser_système_déchet	1	Effectif	0	28	0	4	2	5	0	2	41
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	8.9%	0.0%	11.8%	10.0%	11.1%	0.0%	8.7%	8.6%
	2	Effectif	2	37	1	2	1	6	0	1	50
		% dans Village ou ils habitent	9.5%	11.7%	14.3%	5.9%	5.0%	13.3%	0.0%	4.3%	10.4%
	3	Effectif	3	74	2	6	4	13	5	4	111
		% dans Village ou ils habitent	14.3%	23.4%	28.6%	17.6%	20.0%	28.9%	38.5%	17.4%	23.2%
	4	Effectif	10	111	1	8	7	11	5	12	165
		% dans Village ou ils habitent	47.6%	35.1%	14.3%	23.5%	35.0%	24.4%	38.5%	52.2%	34.4%
	5	Effectif	6	66	3	14	6	10	3	4	112
		% dans Village ou ils habitent	28.6%	20.9%	42.9%	41.2%	30.0%	22.2%	23.1%	17.4%	23.4%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## G.59 Horaires d'ouverture des déchetteries vs villages/ville

**Tableau croisé 28.4. Suff\_Horaires\_système\_déchet \* Village ou ils habitent**

			Village ou ils habitent								
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Viüssens	Font	Total
28.4. Suff_Horaires_système_déchet	1	Effectif	1	11	1	3	3	5	0	1	25
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	3.5%	14.3%	8.8%	15.0%	11.1%	0.0%	4.3%	5.2%
	2	Effectif	0	23	0	5	2	1	0	3	34
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	7.3%	0.0%	14.7%	10.0%	2.2%	0.0%	13.0%	7.1%
	3	Effectif	6	60	0	4	3	12	5	3	93
		% dans Village ou ils habitent	28.6%	19.0%	0.0%	11.8%	15.0%	26.7%	38.5%	13.0%	19.4%
	4	Effectif	8	95	3	5	9	14	2	11	147
		% dans Village ou ils habitent	38.1%	30.1%	42.9%	14.7%	45.0%	31.1%	15.4%	47.8%	30.7%
	5	Effectif	6	127	3	17	3	13	6	5	180
		% dans Village ou ils habitent	28.6%	40.2%	42.9%	50.0%	15.0%	28.9%	46.2%	21.7%	37.6%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

**Tableau croisé 28.5. PraticitéHoraires\_système\_déchet \* Village ou ils habitent**

			Village ou ils habitent								
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Viüssens	Font	Total
28.5. PraticitéHoraires_système_déchet	1	Effectif	1	13	1	4	3	5	0	1	28
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	4.1%	14.3%	11.8%	15.0%	11.1%	0.0%	4.3%	5.8%
	2	Effectif	0	17	0	2	3	1	0	2	25
		% dans Village ou ils habitent	0.0%	5.4%	0.0%	5.9%	15.0%	2.2%	0.0%	8.7%	5.2%
	3	Effectif	5	68	0	6	4	11	5	3	102
		% dans Village ou ils habitent	23.8%	21.5%	0.0%	17.6%	20.0%	24.4%	38.5%	13.0%	21.3%
	4	Effectif	9	113	3	8	7	13	1	12	166
		% dans Village ou ils habitent	42.9%	35.8%	42.9%	23.5%	35.0%	28.9%	7.7%	52.2%	34.7%
	5	Effectif	6	105	3	14	3	15	7	5	158
		% dans Village ou ils habitent	28.6%	33.2%	42.9%	41.2%	15.0%	33.3%	53.8%	21.7%	33.0%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	



## G.60 Accueil dans les déchetteries vs villages/ville

Tableau croisé 28.6. Accueil\_déchetterie \* Village ou ils habitent

			Village ou ils habitent							Total	
			Bussy	Estavayer-le-Lac	Morens	Murist	Rueyres-les-Prés	Vernay	Vuissens		Font
28.6. Accueil_déchetterie	1	Effectif	1	16	0	3	1	1	0	1	23
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	5.1%	0.0%	8.8%	5.0%	2.2%	0.0%	4.3%	4.8%
	2	Effectif	1	35	0	3	0	9	0	2	50
		% dans Village ou ils habitent	4.8%	11.1%	0.0%	8.8%	0.0%	20.0%	0.0%	8.7%	10.4%
	3	Effectif	2	69	2	3	4	7	4	5	96
		% dans Village ou ils habitent	9.5%	21.8%	28.6%	8.8%	20.0%	15.6%	30.8%	21.7%	20.0%
	4	Effectif	14	163	3	20	13	26	7	14	260
		% dans Village ou ils habitent	66.7%	51.6%	42.9%	58.8%	65.0%	57.8%	53.8%	60.9%	54.3%
	5	Effectif	3	33	2	5	2	2	2	1	50
		% dans Village ou ils habitent	14.3%	10.4%	28.6%	14.7%	10.0%	4.4%	15.4%	4.3%	10.4%
Total	Effectif	21	316	7	34	20	45	13	23	479	
	% dans Village ou ils habitent	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

## G.61 Achats en ligne vs age

### Corrélations

		Classe Age	Fréquence achat en ligne
Classe Age	Corrélation de Pearson	1	-.344**
	Sig. (bilatérale)		.000
	N	479	476
Fréquence achat en ligne	Corrélation de Pearson	-.344**	1
	Sig. (bilatérale)	.000	
	N	476	476

\*\* . La corrélation est significative au niveau 0,01 (bilatéral).

Nous remarquons comme la corrélation est négative d'intensité moyenne. Ceci signifie qu'il y a une relation entre l'âge et la fréquence d'achat en ligne : plus on monte avec l'âge et moins on fait d'achats en ligne.